

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00009

Karar Tarihi : 23.02.2023

1.Taraflar

ikâyetçi : *****

Temsilcisi : *****

ikâyet Edilen : *****

Temsilcisi : *****

2. Alan Adı : <romatem.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 20.01.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin (Tebli olarak anılacaktır) 7. maddesinin 8. fıkrası uyarınca ikâyetçiden ba vurudaki eksikliklerin giderilmesi talep edilmi tir. ikâyetçi tarafından eksikliklerin tamamlanması sonrasında, Merkez Tebli 'in 8. maddesi uyarınca 25.01.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen 27.01.2023 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tir.

ikâyet edilenin hakem heyeti kurulması talebi do rultusunda Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 26.10.2022 tarihinde Dr. Melik ah Çırako lu ve Sena Konto lu'nu hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. Hakemler, Tebli 'in 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Prof. Dr. Bülent Kent'i seçmi lerdir.

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca Hakem Sena Konto lu 01.02.2023 tarihinde, Hakem Melik ah Çırako lu 02.02.2023 tarihinde, Heyet Başkanı Bülent Kent ise 13.02.2023 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuşlardır.

Hakem heyeti tarafından 15.02.2023 tarihinde taraflardan ek bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur.

4. Olaylar

İkâyetçi, ***** dir. İkâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 16.12.2011 tarihinden itibaren 10 yıl süreli sınıfta tescil edilmiş olan, 16.12.2021 tarihinde yenilenen 2011 111769 tescil numaralı Romatem markası mevcuttur.

Uyuşmazlıkta konu alan adı <romatem.com.tr>, 14.09.2022 tarihinde ikâyet edilen ***** adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <romatem.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçiyi temsile yetkili olan ***** uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı olan Romatem adı altında 2005 yılından beri satış hizmetleri alanında faaliyet gösterdiklerini; 2011 yılında TürkPatent nezdinde tescillenen ve 2022 yılında WIPO nezdinde koruma altına alınan "Romatem" markasını kullandıklarını belirtmiştir. İkâyetçi, <romatem.com.tr> alan adının daha önce kendileri tarafından kaydedildiğini ve kullanıldığını ileri sürmüştür. Bu iddialarına ilişkin web archive sitesinden görüntü, ek bilgi ve belgeler kapsamında Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne sunulmuştur.

İkâyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı ile ikâyet edilen tarafın bir ilgisi olmadığını, alan adını oluşturan "Romatem" kelimesini **yasal** unvan yahut marka yahut tanıtıcı faaliyet olarak kullanmadığını ve bu konuda çalışmaları olmadığını ileri sürmüştür. Sayfanın aktif olarak kullanılmadığını iddia etmiştir.

Uyuşmazlık a konu alan adı <romatem.com.tr> için ikâyet edilen taraf ile görüşmelerini, ikâyet edilen tarafın ise belirli bir bedel karşılığında alan adını devredebileceğini söylediğini belirtmiştir. Hakemler tarafından yapılan ek bilgi ve belge talebi kapsamında; söz konusu görüşme ile ilgili olarak bir mail, Merkez'e sunulmuştur.

ikâyetçi, Yönetmeli'nin 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşmesini ileri sürmüştü ve alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, <romatem.com.tr> alan adının ikâyetçi tarafından daha önce kullanılmadığını, kendileri tarafından ilk kez kaydedildiğini ileri sürmüştür. ikâyetçi tarafından ileri sürülen alan adının bedel karşılığında devri iddiasına ilişkin ise uyuşmazlık a konu alan adının devri için bir satış girişiminde bulunmadıklarını, yalnızca ikâyetçinin kendileriyle iletişime geçmek istediğini ileri sürmüştür.

ikâyet edilen, uyuşmazlık a konu alan adına ilişkin "ilk gelen ilk alır" ilkesi gereği kayıta bulduklarını; "Roma Temzilik" markası ve ilgili internet sitesi için çalışmalar yaptıklarını, bu doğrultuda Türk Patent nezdinde marka başvurusunun hazırlandığını ileri sürmüştür. Hakemler tarafından talep edilen ek bilgi ve belge kapsamında ilgili çalışmalara ilişkin broşür sunulmuştur.

Uyuşmazlık başvurusuna verilen cevapta, ikâyetçinin devir talebinin reddedilmesi istenmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <romatem.com.tr>, ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 16.12.2011 tarihinden itibaren 10 yıl süreli ine 44 numaralı sınıfta tescil edilen ve 16.12.2021 tarihinde yenilenen 2011 111769 tescil numaralı "Romatem" markası ile aynıdır. Yine söz konusu alan adı, ikâyetçi tarafın ***** unvanı içerisinde geçen ayırt edici ifade ile de aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olarak benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a daki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*)

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır. Zira ikâyet edilenin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün hazırlı ı olmadığı gibi söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur.

ikâyet edilenden uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili somut bilgi ve belgelerin sunulması istenmi , ancak yalnızca marka ve tanıtım çalı ma bro ürü sunulmu tur. Söz konusu bro ür, ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adını tahsisinde yasal hak veya ba lantısının bulundu u hususunda kanaat olu ması bakımından tek ba ına yeterli görülmemi tir.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılamamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adınının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adınının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi; ikâyet edilen tarafından uyuşmazlık konusu internet alan adının kendilerine ücret karşılığında devredilebileceğini belirttiğini iddia etmiş ve buna yönelik olarak Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ikâyet edilen tarafından gönderilen e-postayı sunmuştur. Taraflar arasında bir iletişim bulunmuş gibi, söz konusu yazı manının Tebliğin 19. maddesi kapsamında uyuşmazlık konusu alan adının "*belgeleme tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme*" konusunda bir görüşme olduğu kanaatine varılmıştır.

Aynı zamanda ikâyetçinin, markası ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "*Generic Top Level Domain (gTLDs)*" (<romatem.com>) üzerinde hak sahibi olduğu sunulan bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır. ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen uyuşmazlık konusu alan adının içeriğinde ise herhangi bir faaliyette bulunulmadığı görülmektedir. Bununla birlikte, ikâyet edilenin internet sitesinde bulunan tanıtım broşüründe ikâyetçinin referans olarak gösterildiği, ikâyetçi ismi ve logosu kullanılarak üretilen bir video içeriğine yer verildiği ayrıca söz konusu videonun ikâyet edilene ait sosyal medya hesabında yayınlandığı görülmektedir. Bu halde ikâyetçinin markasından ve önceki alan adı kullanımından ikâyet edilenin haberdar olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda uyuşmazlık konusu alan adının kullanımının ikâyetçinin ticari faaliyetleriyle karışıklık ortaya çıkarabileceği de göz önünde bulundurulduğunda, Tebliğin 19/1 (ç) hükmü uyarınca da uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma kriterinin sağlandığı söylenebilir.

Sonuç itibarıyla bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetli bir şekilde tahsis ettirdiği kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <romatem.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Prof. Dr. Bülent KENT

Dr. Melik Şah ÇIRAKOĞLU

Sena KONTOĞLU

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Başkanı

Üyesi

Üyesi

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

