

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00014

**Karar Tarihi** : 08.03.2023

**TRAB S Ticket No** : .....

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : .....

**ikâyet Edilen** : .....

**2. Alan Adı** : <ordutakip.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 02.02.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin (Tebli ) 8. maddesi uyarınca 02.02.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen süresi içerisinde cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 17.02.2023 tarihinde Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca 17.02.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem ayrıca ek süre talebinde bulunmu tur.

### 4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 01.11.2017 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 38 numaralı sınıfta (Radyo ve televizyon yayın hizmetleri, haberle me hizmetleri -internet servis sa lama hizmetleri dâhil-, haberle me ajansı hizmetleri) kendisi adına tescil edilmi "Ordu Takip" isimli markası bulunmaktadır.

Ayrıca ikâyetçinin verdi i bilgiler arasında üst seviye "ordutakip.com" alan adının kendisine

ait oldu u belirtilmi , hakem tarafından söz konusu internet sitesinin incelenmesi neticesinde bu sitenin Ordu line yönelik haber yapan bir site olarak faaliyet gösterdi i tespit edilmi tir. Site ana sayfasında ikâyetçinin markasına yer verildi i görülmü tür. ikâyetçi, söz konusu alan adını kendi adına haber sitesi olarak kullandı na ili kin bir beyannameyi de Basın Kanunu'nun ilgili hükmü gere ince 06.01.2023 tarihinde Ordu Cumhuriyet Ba savcılı na sunmu tur.

Uyu mazlı a konu alan adı <ordutakip.com.tr>, 23.10.2022 tarihinde ikâyet edilen ..... adına tahsis edilmi tir. Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde, karar tarihi itibarıyla hakem tarafından sitenin kullanımına yönelik bir faaliyet tespit edilememi tir. nternet sitesinin ana sayfasında "Çok Yakında Hizmetinizde ... rtibat No. ...." ekinde bir bilgiye yer verildi i görülmü tür.

## **5. Tarafların ddi ve Cevapları**

### **5.1. ikâyetçinin ddi ve Talepleri**

ikâyetin konusunu <ordutakip.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesinde;

"Ordu Takip" isminin kendi adına 01.11.2017 tarihinde Türk Marka Kurumu tarafından tescil ettirildi ini ve bu marka ismiyle ordutakip.com uzantılı haber sitesinde faaliyet göstermekte oldu unu,

Yine söz konusu marka ismiyle Facebook, Instagram, Twitter ve Youtube gibi sosyal medya platformlarından yayın yapmakta oldu unu,

Com.tr uzantılı ikâyete konu ordutakip.com.tr sitesinin, kendi marka hakkını ihlal edecek ekilde haksız olarak internet üzerinden faaliyet a amasında bulundu unu,

ordutakip.com.tr alan adını tahsis ettiren ki inin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde herhangi bir me ru hakkının bulunmadı ını, bu alan adını kötü niyetli olarak tahsis ettirmi oldu unu, bu hususun ise kendileri açısından haksızlık olu turdu unu

ileri sürmü tür.

ikâyetçi ba vurusuna, Ordu Cumhuriyet Ba savcılı na sundu u beyanname ile marka tescil belgesini de eklemi tir.

Bu kapsamda ikâyetçi, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleştiğini ileri sürerek alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

## **5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi**

ikâyet edilen başvuruya yönelik herhangi bir cevap vermemiştir.

## **6. Değerlendirme**

### **6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler**

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### **6.2. Benzerlik Kriteri**

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "ordutakip.com.tr" olarak kullanmaktadır. ikâyetçi başvurusunda, "Ordu Takip" ibaresinin TÜRKPATENT nezdinde, 01.11.2017 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 38 numaralı sınıfta kendi adına tescilli olduğunu ilkin tescil belgesini sunmuştur. Ayrıca tescilli bu markanın "ordutakip.com" sitesinde kullanılmakta olduğu görülmektedir. Bu durum kapsamında ikâyetçinin, adına tescilli olan markayı söz konusu sitenin tanıtımında kullanarak ticari bir faaliyete konu kılmı olduğu söylenebilir. Bu nedenle yapılacak benzerlik karşılaştırmasında ikâyetçinin

adına tescil ettirimi oldu u markayla birlikte üst seviye "ordutakip.com" sitesinin de göz önünde bulundurulması gerekir.

Bu çerçevede uyu mazlı a konu alan adı <ordutakip.com.tr>, ikâyetçi adına tescil edilmi "Ordu Takip" markası ve ikâyetçi adına tahsis ettirilmi olan üst seviye "ordutakip.com" alan adının ayırt edici unsurlarıyla aynıdır. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriteri sa lanmı tır.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmeli in 25/1, (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi ba vurusunda; radyo ve televizyon yayın hizmetleri, haberle me hizmetleri (internet servis sa lama hizmetleri dâhil) ve haberle me ajansı hizmetleri alanlarında faaliyet yürütmek üzere TÜRKPATENT nezdinde 38. Sınıfta tescilli "Ordu Takip" isimli bir markasının bulundu unu, markasını Ordu line ili kin haber hizmetlerine yönelik içerik barındıran "ordutakip.com" sitesi bünyesinde ticari bir faaliyet alanında kullanmakta oldu unu ortaya koymu tur. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu

kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3, (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin markası ve üst seviye "ordutakip.com" sitesi ile benzer ibareyi kapsayan alan adının konu edildi i bu uyu mazlıkta, ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve kendisinin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına (Generic Top Level Domain (gTLDs)) ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması.

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen ba vuruya yanıt vermemi , uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu unu gösterebilecek hiçbir delil ortaya koymamı tır.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliindedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebliğin 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi, tescil ettirmiş olduğu markayla "Ordu Takip" ifadesinin kullanımını belirli bir hizmet sınıfına özgülemi, bu ifadeyi "ordutakip.com" sitesinin oluşturulması ve faaliyete geçirilmesiyle Ordu line yönelik haber sunan bir hizmet sunum aracına dönüştürmüştür. Bu nedenle bir girişimci olarak ikâyetçinin söz konusu faaliyetleri, sahip olduğu marka değerinin korunmasını gerekli kılmaktadır. Fakat bu durum tek başına ikâyet edilenin kötü niyetini ortaya koyabilmek açısından yeterli değildir.

Öte yandan ikâyet edilen, ikâyetçi tarafından yapılan başvuruya bir yanıt vermemiştir, uyuşmazlık konusu alan adının içeriğinde herhangi bir faaliyete başlamamıştır, sadece internet sitesinin ana sayfasında "Çok Yakında Hizmetinizde ... rtibat No. ...." ekinde bir bilgiye yer vermemiştir. Bu durumun, ikâyetçinin ticari faaliyetleriyle karışıklık ortaya çıkarabileceği göz önünde bulundurulduğunda, Tebliğin 19/1, (ç) hükmü uyarınca uyuşmazlıkta konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılma kriterini sağlamadığı söylenebilir.

Ayrıca ikâyet edilenin, yürütmeyi amaçladığı hizmete ilişkin ikâyetçinin bir marka sahibi olduğu ve üst seviye "ordutakip.com" adlı internet sitesinden haberdar olduğu olağan bir durum kabul edilmelidir. Zira internette yapılacak basit bir taramayla ikâyet edilenin bu bilgilere ulaşması mümkündür. Bu hâlde ikâyet edilen, hizmet yürütmeyi amaçladığı alanda ikâyetçinin markası ile "ordutakip.com" alan adlı bir sitenin bulunduğundan da haberdar olmasına rağmen uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmemiştir.

Nihayet bu kararda, ikâyet edilenin başvuruya hiç cevap vermemesi de kötü niyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmuştur. İkâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi kesin bir kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmıştır.

Tüm bu hususlar bir arada de erlendirildiğinde ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmiş olmasında iyiniyet içerisinde hareket etmiş olduğu kanaatine varılamamıştır. İkâyet edilenin içerisinde bulunduğu durumu ticari hayatın olağan akışıyla bağdaştırmak güç görünmektedir. Bu

nedenle ikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu internet alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla aldığı, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarını kendi sitesine yönlendirmeye çalıştığı kanaatine varılmıştır. ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adıyla, amaçladığı internet sitesini aktif hâle getirmemesi olması bu durumu desteklememektedir.

Sonuç olarak ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tümünün bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine ulaşılmıştır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "ordutakip.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Yasin SÖYLER

Hakem

