

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00020

Karar Tarihi : 21.03.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

Temsilcisi : *****

ikâyet Edilen : *****

Temsilcisi : *****

2. Alan Adı : <karekart.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 18.02.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez 24.02.2023 tarihinde eksik evrakların tamamlanmasını ikâyetçiden talep etmi tir. Aynı gün eksik evraklar tamamlanmı , bunun üzerine; İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca; 27.02.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

Merkez, Tebli 'n 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 05.03.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebliğ'in 13. maddesi uyarınca, 10.03.2023 tarihinde Merkez aracılığıyla ikâyet edilenin ek bilgi ve belge sunmasını talep etmiş; ikâyet edilen ise, 15.03.2023 tarihinde ek bilgi ve belgeleri sunmuştur.

4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel kişidir. ikâyetçi, İstanbul Ticaret Odasına ***** Sicil Numarası ile kayıtlıdır. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 09, 35, 36 ve 42 sınıflarında 29.07.2022 tarihinden itibaren 10 yıllık korunan, 2022/107551 numaralı "karekart" markası mevcuttur. Ayrıca <karekart.com> alan adına ulaşılmak istendiğinde; ikâyetçiye ait olduğu anlaşılan <icard.com.tr> adresine yönlendirme yapıldığı, bu nedenle söz konusu alan adının da ikâyetçiye ait olduğu; yine <karekart.net> alan adının da ikâyetçiye ait olduğu yapılan incelemelerde tespit edilmiştir.

Uyuşmazlıkta konu alan adı <karekart.com.tr>, 23.09.2022 tarihinde; ikâyet edilen ***** adına tahsis edilmiştir. ikâyet edilenin Ticaret Sicil kayıtlarına ulaşamaması, TRAB S kayıtları esas alınmıştır. Karar günü itibarıyla, ikâyete konu alan adı üzerinden herhangi bir faaliyette bulunulmamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <karekart.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; "Karekart" markasının ve bu markanın <com> ve <net> uzantılarının kendilerine ait olduğunu, söz konusu markaya ait <com.tr> uzantılı alan adının bir başka firma tarafından satın alındığını, bu firmaya ulaşamadığını, bahsi geçen firmanın söz konusu alan adını fırsat amaçlı satın aldığını zira konuya ilişkin herhangi bir patent hakkının olmadığını, bahsi geçen alan adının herhangi bir şekilde kullanılmadığını ve alan adını kaydettiren kişinin herhangi bir kötü niyetinin bulunmadığını iddia etmiş ve ikâyet konusu alan adının kendilerine devri talebinde bulunmuştur.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesinde;

Ba vuru konusu alan adının tüm hukuki kurallara uygun ekilde tahsis edildi ini, alan adı devir ya da iptal talebinin hukuki temelden yoksun oldu unu, söz konusu alan adı üzerinden çe itli proje çalı malarında bulundu unu, bu nedenle emek ve zaman harcadı ını ve buradan hareketle alan adı devrinin talep edilmesi halinde söz konusu emek ve harcama kar ılı ının ödenmesi gerekti ini, çe itli ileti im kanalları ile kendilerine ula ılabilece ini iddia etmi tir.

Yapılan de erlendirmede, ikâyet edilenin ikâyet isteminin reddini talep etti i anla ılmaktadır.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli nin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <karekart.com.tr> olu turmaktadır.

ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 09, 35, 36 ve 42 sınıflarında 29.07.2022 tarihinden itibaren 10 yıllı na korunan, 2022/107551 numaralı "karekart" markası mevcuttur. Ayrıca ikâyetçi, genel üst seviye alan adı olan <karekart.com> alan adını ve <karekart.net> alan adını kullanmaktadır.

Buradan hareketle, ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmış tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ilişkin ispatın somut olayda sa lanamadı ı görülmektedir. Zira ikâyet edilenin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün hazırlı ı olmadığı gibi söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur.

ikâyet edilenden uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili somut bilgi ve belgelerin sunulması istenmi , ancak yalnızca ileriye dönük kullanım planlamasına ili kin bir metin belgesi sunulmu tur. Bu planlama kapsamında yapılan çalı malar ya da gerçekte tirildi i söylenen masraflar delillendirilmemi tr. Bu nedenle bahsi geçen metin belgesi, ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adını tahsisinde yasal hak veya ba lantısının bulundu u hususunda kanaat olu ması bakımından tek ba na yeterli görülmemi tir.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılamamı tr.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tr. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adınının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adınının kullanılması.

Bu çerçevede yapılan değerlendirilmede, öncelikle ikâyetçinin ikâyet konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahip olduğu ifade edilmelidir. Yine ikâyetçinin markası ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "*Generic Top Level Domain (gTLDs)*" (<karekart.com>) üzerinde hak sahibi olduğu sunulan bilgi ve belgelerden anlaşılmıştır. İkâyet edilen tarafından tahsis ettirilen uyuşmazlık konusu alan adının içeriğinde ise herhangi bir faaliyette bulunulmadığı görülmektedir. Bu bağlamda; alacağı alan adının başka alan adları ile karıştırılmaması konusunda iyi niyetli olan bir kullanıcının, söz konusu karışıklığa sebebiyet verecek faaliyetlerden kaçınması beklenir. Bu kaçınma halinin, alınması planlanan alan adına ilişkin yapılacak basit bir ara tırma ile gerçekleştirilmesi mümkündür.

Bu itibarla ikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin genel üst seviye alan adını ikâyetçinin kullandığını tahsisten önce bilmesi beklenmektedir. Zira <karekart.com> alan adı 11.07.2021 tarihinden itibaren ikâyetçi adına kayıtlıdır. Bu durum internet üzerinde yapılacak basit bir ara tırma ile anlaşılabilir niteliktedir. Ayrıca ikâyetçinin sahip olduğu marka hakkının gösterdiği üzere, "Karekart" ifadesi spesifik bir isimdir. Böylece ikâyetçinin markasından ve önceki alan adı kullanımından ikâyet edilenin haberdar olmamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu kanaatine varılmıştır. Bu durumda uyuşmazlık konusu alan adının kullanımının ikâyetçinin ticari faaliyetleriyle karışıklık ortaya çıkarabileceği de göz önünde bulundurulduğunda, Tebliğin 19/1 (ç) hükmü uyarınca da uyuşmazlık konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma kriterinin sağlandığı söylenebilir.

Öte yandan ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurma durumu da somut olay bakımından incelenmelidir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu çerçevede yapılan değerlendirmelerde ikâyet edilenin adına tahsis ettirdiği alan adını fiili olarak kullanmadığı, alan adını kullanım hazırlığı içerisinde olduğuna dair tatmin edici herhangi bir belge sunmadığı kanaatine varılmıştır. Her ne kadar ikâyet edilen ileriye dönük kullanım planlamasına ilişkin bir metin belgesi ibraz etti ise de, söz konusu belgede 7 aydır sürekli çalışmaları gerçekleştirildiğini ifade ettiği ancak bu çalışmaları herhangi bir şekilde delillendirmediği görülmektedir. Buradan hareketle de ikâyet edilenin tahsis ettirdiği alan adını pasif olarak elinde tuttuğu söylenebilir.

Sonuç olarak ikâyet eden ve ikâyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tümünün bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <karekart.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Dr. Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

