

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00035

Karar Tarihi : 13.04.2023

TRAB S Ticket No :

1. Taraflar

ikayetçi :

Yetkilisi :

ikayet Edilen :

2. Alan Adı : <vizyonistanbul.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 13.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 13.03.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen Tebli 'in 9. maddesi uyarınca 13.03.2023 tarihinde ba vuruya cevap vermi tır.

ikâyetçinin hakem heyeti kurulması talebi do rultusunda Merkez, tarafların tercihlerini de dikkate alarak Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 17.03.2023 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA ve Hüseyin ÖZMEN'i hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. Hakemler, 17.03.2023 tarihinde; İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tur. Hakemler, Tebli 'in 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Doç. Dr. Yasin SÖYLER'i seçmi lerdir. Heyet Ba kanı 23.03.2023 tarihinde Yönetmelik 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tur.

Hakem heyetinin 28.03.2023 tarihinde talep etmi oldu u ek bilgi ve belgeler ikayetçi

tarafından 01.04.2023 tarihinde ve ikayet Edilen tarafından ise 03.04.2023 tarihinde Merkez'e sunulmu tur.

Hakem Heyeti ek bilgi ve belgeler ile dosyayı incelemek üzere ek süre talep etmi tir.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <vizyonistanbul.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 01.12.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada sitenin yapım a amasında oldu u tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin Talep ve İddiaları:

ikayetçi ba vuru dilekçesinde özetle; otomotiv sektöründe "vizyon istanbul" adıyla marka olu turduklarını ve 14.11.2022'de marka ba vurusu yaptıklarını, bu kapsamda vizyonistanbul.com.tr, vizyonistanbul.net, vizyonistanbul.net.tr, vizyontr.com, vizyontr.com.tr alan adlarını satın aldıklarını belirtmi tir. İkayete konu alan adını sorguladıklarında ise vizyonistanbul.com.tr alan adının aynı gün içinde Bili im firmasına transfer edilmi gözüktü ünü veyapigayrimenkul.com.tr sayfasına yönlendirilmi olarak kullanıldı nı iddia etmi tir.

ikayetçi ba vurusunda devamla vizyonistanbul.com.tr alan adının ticari gelir elde etmek amacıyla farklı bir server hizmetine transfer edildi ini, markalarının farklı bir markaya yönlendirilmesinin marka kullanımının uygunsuzlu u sonucunu do urdu unu belirterek ikayet konusu alan adının kendilerine devrini talep etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ba vuruya verdi i cevapta ikayet konusu alan adının herhangi bir transfer i lemine konu olmadı nı, do rudan sitesinden reklam ajansı ve marka danı manlık konularında hizmet vermek amacı ile -farklı alan adları ile beraber- alındı nı, esas proje hizmete girene kadar ba ka siteye yönlendirme yapıldı nı beyan etmi tir. İkayet Edilen; ikayetçi ile hiçbir organik ya da ticari ba ının olmadı nı, kar ılıklı olarak kötüniyetin bulunmadı nı, fikir çalma durumundan söz edilemeyece ini ve ikayetçi ile farklı sektörlerde hizmet vermeyi amaçladıklarını iddia etmi tir.

Bu çerçevede ikayet Edilen ikayet konusu alan adının devir talebinin reddedilmesini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu ba lamda ilk olarak ikayet Edenin "sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aret"inin bulunup bulunmadı ı, akabinde ise söz konusu i aretin uyu mazlık konusu alan adı ile benzer ya da aynı olup olmadı ının de erlendirilmesi gerekir.

ikayetçinin sunmu oldu u bilgi ve belgeler yanında Türk Patent ve Marka Kurumu (TürkPatent) ile Ticaret Sicil Gazetesi internet siteleri üzerinden yapılan ara tırmalar neticesinde hakem heyeti tarafından a a ıdaki sonuçlara ula ılmıştır:

- ikayetçi tarafından 14.11.2022 tarihinde "vizyon istanbul" ibaresi ile Nice 35, 36, 37 ve 39. sınıflarda, 14.03.2023 tarihinde ise "v vizyon istanbul" ibaresi ile Nice 41 ve 42. sınıflarda iki ayrı marka tescil ba vurusu bulunmaktadır. Söz konusu ba vurular hakkında TürkPatent tarafından yayım kararı alınmı olmakla birlikte sunulan belgeler ve hakem heyetince yapılan ara tırmalardan ba vurunun olumlu veya olumsuz herhangi bir ekilde sonuçlanmadı ı anlaşılmıştır. Bu husus, hakem heyeti tarafından ilave bilgi ve belge istemiyle 28.03.2023 tarihinde göndermi oldu u elektronik posta yazısına cevap olarak ikayetçi tarafından 1.04.2023 tarihinde gönderilen elektronik posta yazısıyla da teyit edilmiştir. Teyit yazısında ayrıca marka ba vurusuna, mevcut uyu mazlık tarafının dı ında üçüncü bir taraf olan Anonim irketi tarafından itiraz edildi i, ancak aynı üçüncü taraf firmanın daha önce "Vip

Vizyon Otomotiv” isminin tesciline de itiraz etti ini, buna mukabil "vip vizyon" isminin kendileri adına tescil edili ini belirterek "vizyon istanbul" ibaresinin de marka olarak tescil edilece ini dü ündüklerini öne sürmü tür .

- İkayetçinin ticaret unvanının ise Ticaret Sicil Gazetesinde yer aldığı ekilde "....." oldu u anlaşılmı tır. Bu husus hakem heyetinin ilave bilgi ve belge istemi ile 28.03.2023 tarihinde göndermi oldu u elektronik posta yazısına cevaben ikayetçi tarafından 1.04.2023 tarihinde gönderilen elektronik posta yazısıyla da teyit edilmi tır.
- Öte yandan ikayetçi tarafından yapılan başvuruya eklenen belgelerden, ikayetçinin işletme tabelasında ve satışa sundu u araç plaka koruma eritlerinde "vizyon istanbul" ekinde bir ibare ile bunu temsil eden bir görseli kullandı ı anlaşılmı tır. Bu kullanımın işletme adını temsil edip etmedi , fatura gibi basılı matbu evraklarda kullanılıp kullanılmadı ı, kullanılması halinde ise resmi kullanımı gösterecek ekilde ne zamandan beridir kullanıldı ını gösteren bilgi ve belge talebine istinaden ikayetçi tarafından 1.04.2023 tarihinde gönderilen e-posta yazısında ikayetçinin işletme adının “.....” oldu u, fatura gibi basılı matbu evraklarda "vizyon istanbul" ibaresinin kullanılmadı ı “vizyon istanbul” görsellerinin yalnızca tabela ve araç plaka koruma eridi olarak kullanıldı ı beyan edilmi tır.

Yukarıda yer verilen bilgilerden ikayetçinin "vizyon istanbul" ibaresine ili kin marka edinimi konusunda başvurularının oldu u ancak ikayetçi adına tescil edilen bir markanın bulunmadı ı anlaşılmaktadır. Marka tescil başvurusu; rüçhan hakkı gibi başvuru sahibine bir takım ayrıcalıklar tanısa da başvuran için marka hakkı doğurmaz. Dolayısıyla somut uyuşmazlık bakımından ikayetçinin Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında korunan bir marka hakkının bulundu u söylenemez. Diğer yandan gerek ikayetçinin ticaret unvanında gerek uyuşmazlık konusu alan adında "vizyon" kelimesi geçmekle birlikte ikayetçinin ticaret unvanının hem "vip" hem "otomotiv" vurgularını içermesi uyuşmazlık konusu alan adında ise "istanbul" vurgusunun bulunması nedeniyle ticaret unvanı ile alan adının aynı ı ı veya benzerli inden bahsedilemez. Ayrıca ikayetçi tarafından da teyit edilmiş üzere ikayetçinin tescil edilmiş ve basılı evraklarında "vizyon istanbul" ekinde bir işletme adı da bulunmamaktadır. Bu halde hakem heyetince ikayetçinin Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) anlamında "vizyon istanbul" ibaresi ekinde bir marka, ticaret unvanı veya işletme adına sahip olmadığı kanaatine ulaşılmı tır.

Bununla birlikte hakem heyetince hükümde "sahip olunan" yanında "ticarete kullanılan" ifadesinin geçti inin, ayrıca hükümde "diğer tanıtıcı işaretler"e atıf yapıldı ının vurgulanması gerekmektedir. İkayetçi tarafından sunulan belgelerden ikayetçinin "vizyon istanbul" ibaresine ili kin marka başvurusu henüz tescil edilmemi , dolayısıyla da SMK anlamında yasal bir korumaya

kavu mamı olsa da bu ibarenin ticarete kullanıldığı, ayrıca "vizyon istanbul" ibaresine i letme tabelası ve satı a sunulan araçların plaka koruma eritlerinde yer verildi i anla ılmaktadır. Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde somut olayda uyu mazlık konusu alan adının, ikayetçinin ticarete kullanılan di er tanıtıcı i aret olan "vizyon istanbul" ibaresi ile aynı oldu u kanaatine ula ılmı tr.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Bu kriter çerçevesinde öncelikle birinci kriter altında yer verilen açıklamada ortaya konuldu u üzere ikâyetçinin "vizyon istanbul" ibaresine ili kin olarak marka hakkı ba lamında SMK, ticaret unvanı ve i letme adı ba lamında ise Türk Ticaret Kanunu çerçevesinde yasal bir hakkının bulunmadı ının altı çizilmelidir. Bununla birlikte "vizyon istanbul" ibaresinin ancak ticarete kullanılan bir i aret olması dolayısıyla Yönetmelik m. 25/(1)/(a) kapsamında ikayetçinin bu i aret ile ilgili yasal bir ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu eilde kullanımın tescil edilmi marka, ticaret unvanı veya i letme adının sa ladı ı yasal hak ve ba lantı kadar güçlü olmadı ı vurgulanmalıdır. Ancak zayıf da olsa ikayetçinin yasal ba lantısının bulundu u ibare ile aynı olan bir alan adının ikayet Edilen tarafından tescil ettirilmesi durumunda Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü kapsamında ikayetçi; ikayet Edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadı ını ispat etmelidir. Bu ispat hiç üphesiz menfi bir vakıanın ispatını gerektirir ki; bu ispat görece zor bir duruma i aret eder.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafın ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet Edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir. Üstelik ele alın n uyuşmazlıkta oldu u gibi şikâyetçinin yasal hak ve ba lantısının zayıf oldu u durumlarda ispat yükünün yüksek olmadığı belirtilmelidir.

Somut olayda öncelikli olarak şikâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmadığı not edilmelidir. şikâyet Edilen yalnızca reklam ajansı ve marka danışmanlık konularında Türkiye ve uluslararası arenada hizmet vermeyi amaçladığını, bu proje kapsamında vizyonistanbul.com.tr alan adı yanında ba ka alan adlarını da aldığını, halihazırda Vizyon İstanbul / Vision İstanbul fikirleri için yoğun bir emek harcayarak birçok tasarım ve içerik geli tirdi ini ifade etmiştir. Bununla birlikte talep edilmesine rağmen geli tirdi ini öne sürdü ü tasarım ve içerikler konusunda herhangi bir belge sunmamıştır. Hakem heyetince yapılan ara tırmada da şikâyet Edilenin marka ve ticaret unvanı gibi yasal bir hakkının varlığını gösteren hususa rastlanmadığı gibi vizyonistanbul.com.tr alan adının herhangi bir mal veya hizmet sunumunda kullanılmadığı anlaşılmıştır. İlave olarak şikâyet Edilenin "vizyon istanbul" ismiyle bilindi ine veya "vizyonistanbul.com.tr" alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının oldu una dair somut olay kapsamında herhangi bir unsura da rastlanılmamıştır. Neticede, uyuşmazlıkta konu somut olayda; şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekinde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) şikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

- b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,
- c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,
- ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Ayrıca Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi; kötü niyet iddiası ile ilgili olarak şu hususları öne sürmüştür: "Vizyon İstanbul alan adından ticari gelir elde etmek amacıyla farklı bir server hizmetine transfer edilmiştir. Markamızın farklı bir markaya yönlendirilmesi ile ticari faaliyetlerin farklı bir markada yapılması durumunun öne çıkması sonucu marka kullanımının uygunsuzluğu görünmektedir. Rekabeti koruma kanunu gereğince bu uygulamanın hatalı olması düşüncesi ile alan adının uygun kullanıma vakıf markamıza teslimini rica ederiz."

ikâyetçi ayrıca ikâyet Edilenin uyuşmazlık konusu alan adını ikâyetçinin alan adı başvurusu ile aynı gün aldığı öne sürmüştür. ikâyetçi ilave olarak "vizyon istanbul" markasına ilişkin internet sitesi üzerinden bir yarışma düzenlettirdiğini ve ikâyet Edilenin bu internet sitesi üzerinde marka tasarım hizmeti verdiği ve "vizyon istanbul" ibaresini buradan öğrenmiş olabileceği iddialarını dile getirmiştir.

Bahse konu iddialara cevap olarak ise ikâyet Edilen; ikâyetçi ile herhangi bir organik veya ticari bağının olmadığını, farklı sektörlerde faaliyette bulduklarını, uyuşmazlık konusu alan adını ileride gerçekleştirmeyi planladığı proje kapsamında ilk gelen ilk alımları çerçevesinde temin ettiğini, alan adını ikâyetçi ile aynı gün almış olmakla birlikte tarafların aynı anda benzer işleri düşünerek başvurduklarını ancak ilk başvuruyu yaptığı için alan adının kendisi üzerine tahsis ettirildiğini öne sürmüştür. Öte yandan uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan incelemede alan adının halihazırda ikâyet Edilen tarafından pasif olarak elde tutulduğu görülmüştür.

Bu bağlamda ikâyet Edilenin uyuşmazlık konusu alan adını ileride gerçekleştirmeyi planladığını iddia ettiği proje için pasif olarak elde tutmasının somut uyuşmazlık kapsamında Tebliğin 19. maddesi kapsamında kötü niyet teşkil edip etmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Pasif elde tutma konusuna ilişkin olarak uluslararası alandaki yerleşik içtihatlarla bakıldığında; her bir somut olay

açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da bo bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir ekilde elde tutuldu u yönündeki de erlendirilmelere engel olmayaca ı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt edicili inin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet Edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi ya da do ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, evvel emirde "vizyon istanbul" ekinde ikayetçiye ait tescil edilmi bir marka, ticaret unvanı veya i letme adının bulunmadı ı not edilmelidir. ikayetçinin yalnızca i letme tabelasında yer alan ve ticaretini yaptı ı araçların plaka eritlerinde kullandı ı bir i aret söz konusudur. Bu i aretin ne zamandan beridir kullandı ı konusunda herhangi bir beyan yapılmamı tır. Bununla birlikte ikayetçinin marka ba vurusu yanında alan adı tahsisi konusundaki taleplerinin 2022 yılı Kasım ve Aralık aylarında yapıldı ı göz önüne alındı ında "vizyon istanbul" i aretinin kullanımının görece yeni oldu u kanaatine ula ılmı tır. Yine ikayet Edene ait üst düzey bir alan adı da mevcut de ildir. Dolayısıyla ikayet Edilenin bildi i veya kolaylıkla bilebilece i bir ibarenin bulunmadı ı not edilmelidir. Bu ba lamda kullanım yoluyla ikayetçiye ait ayırt edici ve itibar kazanmı markanın bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

Öte yandan ikayet Edilen uyu mazlık konusu alan adının tahsisi a amasında kimli ini gizlememi , kendisine kar ı ba latılan uyu mazlı a cevap vermi tir. ikayet Edilen uyu mazlık konusu alan adının ileride gerçekle tirmeyi planladı ı proje kapsamında kullanımına ili kin delil getirmemesi ve uyu mazlık konusu alan adını ikayet Edenle aynı gün tescil ettirmesine hakem heyetince üpheli yakla ılmı olmakla birlikte bu hususların tek ba ına kötü niyeti olu turdu u kanaatine varılmamı tır. Ayrıca tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalinde herhangi bir mantıksızlık bulunmamı tır.

lave olarak somut olayda ikayetçi ve ikayet Edilenin farklı sektörlerde faaliyet gösterdikleri, aralarında ticari rekabet gibi bir durumun söz konusu olmadı ı, ikayet Edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis masraflarını a ar ekilde satma giri imi gibi kötü niyeti gösteren herhangi bir giri iminin bulunmaması, ikayetçinin halihazırda tescilli bir marka hakkının yoklu u, ikayet Edilenin do rudan yasal hak ve ba lantısının bulunmamasına kar ın "ilk gelen ilk alır" prensibi uyarınca tescil i lemini gerçekle tirmesi, ikayetçinin "vizyon istanbul" marka tasarımlarını yaptı rdı ını iddia etti icom'da ikayet Edilen'in tasarımcı olarak çalı tı ı ve alan adını orada görerek aldı ı iddiasını da ispatlayamadı ı dikkate alındı ında ikayet konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i kanaati

olu mamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 13.04.2023

Doç. Dr. Talat KAYA

Hakem Heyeti Üyesi

(e-imzalıdır)

Hüseyin ÖZMEN

Hakem Heyeti Üyesi

(e-imzalıdır)

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem Heyeti Başkanı

(e-imzalıdır)

