

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00031

Karar Tarihi : 11.04.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : E*** G*** (TCKN: *****)

ikâyet Edilen : K*** B*** (TCKN: *****)

2. Alan Adı : <dredemguven.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 03.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca 06.03.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen cevap sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 21.03.2023 tarihinde Prof. Dr. Bülent Kent'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 30.03.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem tarafından Tebli 'in 13. Maddesi uyarınca 30.03.2023 tarihinde, uyuşmazlık çözüm hizmet sa layıcısı aracılı ıyla, ikâyetçiden Yönetmelik Madde 25'de yer alan hususlara ili kin ek bilgi ve belge ile ba vuruda belirtilen hususlar hakkında açıklama talebinde bulunulmu tur. ikâyetçi, ek bilgi

ve belge sunmamı tır.

4. Olaylar

E*** G*** isimli ikâyetçi, kendi ismini kullandı ı özel muayenehanesinde uzman hekimlik faaliyetlerinde bulunmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı <drerdemguven.com.tr> 02.03.2023 tarihinde ikâyet edilen K*** B*** adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin internet sitesinde herhangi bir kullanım tespit edilememi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin Talep ve İddiaları:

ikâyetin konusunu <drerdemguven.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan ismi ile aktif olarak doktorluk yaptı ı ve ismi ile bu alanda ayırt edici ve tanıtıcı bir konumda oldu unu ileri sürmü tür. ikayetçi tarafından ayrıca uyu mazlı a konu alan adı ile benzerlik gösteren <drerdemguven.com> üst düzey alan adının tarafına tahsis edildi i ve 10 yıldır bu alan adını aktif olarak kullandı ını iddia etmi tir.

ikayete konu alan adının tarafına devredilmesi için ileti ime geçildi ini iddia etmi ve ba vurusuna söz konusu ileti im ile ilgili görselleri eklemi tir. ikayetçi kötü niyetli üçüncü ki ilerin alan adını tahsis ettirmi olabilece i ve alan adı aynı olan farklı bir URL kullanımını ile ticarete kullandı ı ayırt edici i arete tehdit olu turuldu unu ileri sürülmü tür.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adının alan adının tarafına devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri

talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (**yasal hak veya bağıntı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

İkâyetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <drerdemguven.com.tr>, ikâyetçi tarafından ticarete kullanılan tanıtıcı işaret olan ismi ile aynıdır. İkâyetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dahil olmak üzere, markayı kullanım **konusunda** yasal ve meşru bir menfaatinin olduğu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağıntısı olmaması artısıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, alan adı ile aynı bir markasının olması durumunda, söz konusu alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya bağıntısının

oldu unun kabulü gerekir. Dolayısıyla ikayetçinin marka ile aynı veya olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varmak gerekir. Bu halde ispat yükü ikâyet Edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (*Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit **edilebilmesi** için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsils edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c))

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır. Nitekim ikâyet edilen, yapılan ba vuruya cevap vermemi ve yukarıda sayılan hususlara ili kin herhangi bir beyanda bulunmamı tır.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçi; uyu mazlık konusu İnternet alan adını tahsis ettirenlerin, alan adını kendilerine ücret kar ılı nda devredilebilece ini iddia etmi ve ba vurusunda buna yönelik olarak bir mesaj uygulamasından gönderilen mesajların ekran görüntülerine yer vermi tir. Fakat taraflar arasında

bir ileti imin oldu u açık olmakla birlikte Tebli 'in 19. maddesi kapsamında uyu mazlık konusu alan adının "belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme" konusunda bir görü me olup olmadı ı sunulan bilgi ve belgelerden anla ılamamı tır. Bununla birlikte somut olayda ikâyetçinin ticarete kullandı ı ayırt edici i aret ve üst düzel alan adı ile uyu mazlık konusu alan adı aynıdır. ikayetçi tarafından sunulan mesaj ekran görüntülerinde de tahsis ettiren tarafın alan adını bo görerek ve yenilenmedi i/süresi dolarak yenilenmenin unutuldu u dü ünülerek tahsis ettirdi ini belirtti i görülmektedir. Bu iki durum göz önünde bulunduruldu unda uyu mazlı a konu alan adını yalnızca "tahsis masrafları ve yatırım maliyetini" kar ılı nda eski irketine satmaya çalı ması hayatın ola an akı na aykırıdır. Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm yollarında da ikâyet edilen tarafından ikâyetçiye ait oldu u bilinen bir marka ile aynı olan alan adını yasal bir hakkı veya ba lantısı olmaksızın kendi üzerine tahsis ettirmesi ve akabinde herhangi bir mebla zikretmeksizin ikâyetçiyi görü meye davet etmesi ve bu görü me sırasında olu acak muhtemel bir bedel kar ılı nda alan adını satma giri imleri kötü niyet olarak telakki edilmektedir (*Kabushiki Kaisha Toshiba v Shan Computers WIPO Case No. Case No. D2000-0325*). Bu kapsamda Hakem Heyeti tarafından Tebli 'in 19/1 (a) hükmü kapsamında ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaatine varılmı tır.

Öte yandan ikâyetçinin, markası ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" (<drerdemguven.com>) üzerinde hak sahibi oldu u sunulan bilgi ve belgelerden anla ılmı tır. ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen uyu mazlık konusu alan adının içeri inde ise herhangi bir faaliyette bulunulmadı ı görülmektedir. Bu durumda uyu mazlı a konu alan adının kullanımının ikâyetçinin ticari faaliyetleriyle kar ıklık ortaya çıkarabilece i göz önünde bulunduruldu unda, Tebli 'in 19/1 (ç) hükmü uyarınca da uyu mazlı a konu alan adının kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma kriterini sa landı ı söylenebilir.

Ayrıca ikâyet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesini de kötü niyet de erlendirmesi

kapsamında göz önünde bulundurmur. İkâyet edilenin hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte (*prima facie*) kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlık alanına ilişkin yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*)

Sonuç itibarıyla bütün bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetli bir şekilde temsilcisi olduğu şirket adına tahsis ettirdiği kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <drerdemguven.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Prof. Dr. Bülent KENT

Hakem

(e-imzalıdır)

