

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00036

Karar Tarihi : 13.04.2023

TRAB S Ticket No : 21000000824005

1. Taraflar

ikayetçi : Y***** R***** H***** ***** T*****. E*****. B*****. Y*****. Y*****.
D*****. E*****. T*****. ve S*****. Ltd. ti.

Yetkilisi : K***** K*****

ikayet Edilen : M***** T***** Y*****

2. Alan Adı : <konutveyapi.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 15.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 17.03.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 27.03.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 28.03.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi irkete ait "bursa'nın gayrimenkul gazetesi konutyapı" markasının 41. sınıfta 2015/03510 numarasıyla tescil edildi i tespit edilmi tir.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <konutveyapi.com.tr> 17.11.2022 tarihinde ikayet Edilen M***** T***** Y***** adına tahsis edilmi tir. <konutveyapi.com.tr> alan adı ziyaret edildi inde, sitenin aktif

ekilde kullanılmadı 1, "i*****.net" adresinde park edildi i ve bu alan adıyla ilgili bilgi almak için e-mail ve telefon bilgisine yer verildi i görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <konutveyapi.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkayetçi, 27.11.2011 tarihinden beri in aat ve yapı sektöründe faaliyet gösterdiklerini ve web sayfası yanında "Konut ve Yapı Gazetesi" adında gazete çıkardıklarını belirtmi tir. İkayetçi, patentini aldıkları "Konut ve Yapı" markasının Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 20.01.2016 tarihinden bu yana tescilli markaları oldu unu ifade etmi tir. <konutveyapi.com.tr> alan adının kullanılmamakta oldu unu bununla ilgili satı görü mesi ibaresinin yer aldı mı ve alan adının tahsisi için kendilerinden 10.000 TL bedel talep edildi ini iddia etmi tir.

İkayetçi'nin, ba vurusuna konu alan adıyla ilgili Türk Patent ve Marka Kurumu Marka Tescil Belgesini, ikayetçi irkete ait imza sirkülerini, "konutveyapi.com.tr" internet sitesinin ekran görüntüsünü, "konutveyapi.com" internet sitesinin ekran görüntüsünü, "konutveyapi.com" internet sitesinin ekran görüntüsünü sundu u görülmü tür.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

İkayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi'nin sunmu oldu u belgeler ve hakem tarafından yapılan ara tirmalar sonucunda; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2015/03510 numarasıyla tescilli "bursa'nın gayrimenkul gazetesi konutyapı" adlı güncel ve geçerli bir marka hakkına sahip oldu u, ilgili markanın ikayetçi adına 41. sınıfta tescilli oldu u tespit edilmi tir. ikayetçi'nin markası, uyu mazlı a konu <konutveyapi.com.tr> alan adı ile benzerdir.

ikayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasi halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adını içinde bulunduran "Bursa'nın gayrimenkul gazetesi konutyapı" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla benzer olan alan adının da kullanımı konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile benzer olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Dolayısıyla Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının benzerini alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tir. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası

uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a rdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lıkilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır. |

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. İgili uyu mazlıkta ikayetçi'nin, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu alan adını herhangi bir evrak olmadan tahsis ettirdi ini belirten herhangi bir ifadesi olmadı ı görülmü tür. Bununla birlikte, Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadı ı, Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan ara tırma neticesinde ise M***** T***** Y*****'ın yetkilisi oldu u "konut ve yapı" adıyla aynı veya benzer olan ticaret unvanı bulunmadı ı tespit edilmi tir. Bununla birlikte, uyu mazlı a konu alan adının kullanılrlı ı incelendi inde; sayfada yer alan içeriklerde bir hosting firması olan " *****.net"e ait ileti im bilgilerinin yer almasının yanı sıra sayfanın aktif kullanılmadı ı görülmü tür. Ayrıca, ikayet Edilen'in markası olmamasına ra men <konutveyapi.com.tr> alan adıyla bilinirli inin de olmadı ı tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadı ı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte ti i anla ılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi

tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konulu alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen kriterlerin yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği'nin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir maddi kar elde etme veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan, Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını değerlendirilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

İkayetçi, uyuşmazlık konulu alan adı olan <konutveyapi.com.tr>nın kendisine devri için ikayet edilen ile iletişime geçtiğinde kendisinden 10.000-TL tutarında bir ücret talep edildiğinden bahsetmiş olsa da bu durumu ispatlayıcı herhangi bir belge sunmadığı görülmüştür. Bununla birlikte, ikayetçinin halihazırda sahibi olduğu "konutveyapi.com" internet sitesinin bulunması ve uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer olan markaya sahip olması sebebiyle, <konutveyapi.com.tr> alan adının ikayet edilen tarafından ikayetçinin ilgili alan adının kullanımını engellemesi durumunun söz konusu olduğu görülmektedir. Bununla birlikte, <konutveyapi.com.tr> sitesi ziyaret edildiğinde, "*Bu alan adı KULLANILMAMAKTADIR /www.i*****.net'te park edilmiştir. Bilgi için: E-Mail: t*****@gmail.com Telefon: +90 5** ** * ** **" şeklinde bir ifadeyle karşılaşıyor olması, ikayet edilen tarafından uyuşmazlık konulu alan adının başka bir kişiye parasız olarak satılması amacıyla tahsis edildiğini, ilgili alan adının kendi kullanımı amacıyla tahsis edilmediğini göstermektedir. Bununla birlikte, "i*****.net" sayfası ziyaret edildiğinde bu sayfanın bir hosting firmasına ait olduğu ve çeşitli alan adlarının satışının

yapıldı ı görülmektedir. Dolayısıyla, ilgili alan adının ikayet Edilen tarafından kötüniyetle tahsis edildi ine kanaat getirilmi tir.

ikayet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünü te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleşti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <konutveyapi.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

