

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00041

**Karar Tarihi** : 04.04.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000000831665

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti.

**Yetkilisi** : A\*\*\*\*\* N\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* ve B\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* ve T\*\*\*\*\* Ltd. ti.

**Yetkilisi** : S\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <kalitebarkod.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 18.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca, 19.03.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, 20.03.2023 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 20.03.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 21.03.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma

sonucunda; ikayetçi "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti."nin "kalite barkod Türkiyenin barkod etiket üreticisi" markasının 02.05.2018 tarihinden beri tescilli oldu u tespit edilmi tir.

ikayet Edilen'in ise alan adıyla bağlantılı herhangi bir marka tescil belgesi sunmadı ı görülmü tür. Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda, ikayet Edilen'e ait "kalitebarkod" veya benzeri ifadelerin yer aldı ı herhangi bir markanın bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <kalitebarkod.com.tr> 14.09.2022 tarihinde ikayet Edilen K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* ve B\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* ve T\*\*\*\*\* Ltd. ti. adına tahsis edilmi tir. <kalitebarkod.com.tr> alan adına ili kin internet sitesinde herhangi aktif bir kullanım tespit edilmemi tir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <kalitebarkod.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi, 22.11.2015 tarihinde kurularak barkod etiket üretimi yaptı ndan, Türk Patent ve Marka Kurumu'na 2017/94177 tescil numarası ile "kalite barkod Türkiyenin barkod etiket üreticisi" markasının İirketleri adına tescilinin sa landı ını ve 12.10.2016 tarihinden bu yana "kalitebarkod.com" adresinin sahibi oldu unu belirtmi tir. Markalarını andıran di er markaların da tescilini yapmak adına "kalitebarkod" markası için 2022/195914 ba vuru numarası ile Türk Patent ve Marka Kurumu'na ba vuru yaptıklarını ve bu markanın da 16.12.2022 tarihinde koruma altına alındı ını ifade etmi tir. Ayrıca, "kalitebarkod.com.tr" markası için de Türk Patent ve Marka Kurumu'na 2022/193647 ba vuru numarası ile ba vuruda bulunularak koruma sa landı ını belirtmi tir.

Marka adının, İirket adının önüne geçti i ve marka adı kullanılarak mü terilerinin muhasebelerinden cari açılması gerekçesiyle 2020 yılında ticari unvanlarını "kalite barkod etiket" olarak de i tirdiklerini belirterek, İirketleri kuruldu undan beri "kalite barkod" markası için Google reklamlarda 500.000-TL tutarında reklam yaptıklarından söz etmi tir. İkayetçi, İkayete konu olan <kalitebarkod.com.tr> alan adresinin daha önce kendileri adına kayıtlı oldu u ve sehven ödemesi

unutuldu undan kötü niyetli oldu unu iddia etti i bir ba ka firma tarafından alındı nı belirtmi tir. Ayrıca ikayetçi, ikayet Edilen'in ticaret unvanının "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* ve B\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* ve T\*\*\*\*\* Ltd. ti." oldu unu ve "barkodetikcim.com" ve "http://kayabarkod.com" internet sitelerinin ikayet Edilen'e ait oldu unu belirterek kendi markasıyla yasal hak ve ba lantı kriterinin olmadı nı iddia etmi tir. Son olarak ikayetçi, kendilerinin Türkiye genelinde sa ladı ı marka bilinci ve mü teri memnuniyetinin aynı sektörde faaliyet gösteren ikayet Edilen tarafından kötü niyetle <kalitebarkod.com.tr> alan adı alınarak, "barkodetikcim.com" adresine yönlendirme yapıldı ı ve yönlendirme sebebiyle mü teriler yanıltılarak kazanç sa lanmaya çalı ıldı nı iddia etmi tir.

ikayetçi tarafından A\*\*\*\*\* N\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*'nın "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti."nde yetkili oldu una dair imza sirküleri, "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti."ne ait vergi levhası, "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti."nin unvan de i ikli ini gösteren 11.09.2020 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi, "Kalite Barkod" tabelasının yer aldı ı i yeri foto rafı, "kalitebarkod.com" adresinin tahsisinin yapıldı ına ili kin fatura örne i, "kalitebarkod.com.tr" alan adının tahsisine ili kin fatura örne i, "Google Ekstre" ba lıklı fatura niteli i ta imayan "A\*\*\*\*\* N\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\* ve Kalite Barkod" adlarının yer aldı ı bir ekstrenin sunuldu u görülmü tür.

## 5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, irketini ve ahsını ikayetçi'nin kötü niyetli olarak adlandırmasını kabul etmedi ini, TRAB S'in devreye alınma süreci sonrasında alan adları için "önce gelen alır" kuralının geçerli oldu unu ve marka tesciline gerek olmadan evraksız alan adı alınabilece ine yer vererek bo ta olan alan adlarının kendileri tarafından alındı nı ve buna yasal hakkının oldu unu belirmi tir. Ayrıca, ikayetçi'nin alan adını takip ederek, kendi sorumlulu unun farkında olarak alan adının süresini uzatması gerekti ini, bo olan alan adının alınmasının ticaret olarak de erlendirilece ini, rakip firmaların fiyatlarını ve satı larını kontrol ederek i lerini takip etti ini vurgulayarak, ikayetçi'nin alan adına ili kin bir hakkının olmaması gerekti ini ifade etmi tir.

ikayet Edilen tarafından, <kalitebarkod.com.tr> alan adı yönetimini gösteren alan adı yetkilisi bilgilerini içeren bir belgenin sunuldu u görülmü tür.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, **ticaret** unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi'nin iddiaları ve ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırmalar sonucunda; Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "kalite barkod Türkiyenin

barkod etiket üreticisi" markasının 2017/94177 tescil numarası ile 35. sınıfta **02.05.2018** tarihinden beri

ikayetçi adına tescilli oldu u tespit edilmi tir. Bununla birlikte, ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2022/193647 numarasıyla "kalitebarkod.com.tr" adlı ve 2022/195914 numarasıyla

"kalite barkod" adlı bir marka ba vurusu oldu u fakat henüz tescil edilmedi i tespit edilmi tir.

ikayetçi'nin tescilli olan markası, uyu mazlı a konu <kalitebarkod.com.tr> alan adının ayırt edici bölümü olan "kalite barkod" ifadesini aynen içermektedir.

ikayetçi'nin "K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* ve K\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* Ltd. ti." ticaret unvanı dikkate alındığında, uyuşmazlıkta konu alan adındaki "kalite barkod" ifadesinin, ticaret unvanında aynen yer aldığı tespit edilmiştir.

ikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk kriter olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlıkta neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin markası, uyuşmazlıkta konu alan adında aynen yer alan "kalite barkod" ifadesini içermektedir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin *"areti kullanan kişinin, aretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağımlılığı olmaması" artıyla aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması'nın yasaklanmasını isteme hakkının bulunduğu belirtilmektedir. İlgili hüküm doğrultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı*

konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir.

Hakem tarafından, ikayetçi'nin markası ve ticaret unvanının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ile kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyu mazlık konusu alan adının alınabildi i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, somut olayda uyu mazlı a

konu <kalitebarkod.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadığının tespitinin yanı sıra ikayet Edilen'in uyuşmazlıkta konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bala lantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür. Hakem tarafından Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan ara tırma neticesinde de ikayet Edilen'in ticaret unvanının uyuşmazlıkta konu "kalite barkod" ifadesini içermediği tespit edilmiştir.

Bununla birlikte, ikayet Edilen'in cevabında uyuşmazlıkta konu alan adı ile ilgili yasal hak ve bala lantı kriterini sağlamaya yönelik herhangi bir açıklama veya ispatlayıcı belge de bulunmamaktadır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, ikayet Edilen'in uyuşmazlıkta konu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadığının tespitinin yanı sıra söz konusu alan adının mevcut kullanımının olmaması sebebiyle de markası olmamasına rağmen <kalitebarkod.com.tr> alan adıyla ikayet Edilen'in bilinirliğinin olmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlıkta konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bala lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a

miktardaki bir meblağ karılında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkiyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İletme adı ya da diğ er tanıtıcı İaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da İareti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkiyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin İlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkiyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İletme adı ya da diğ er tanıtıcı İareti ile benzerlik sağlayarak karı İklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı İnda hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi ği veya kullanıldı ğı ekinde de erlendirebilece ği açık olarak belirtilmi tir.

İkiyetçi, başvurusunda İkiyet Edilen'in kendisiyle aynı sektörde faaliyet gösterdi ği ve kötü niyetli olarak daha önce İkiyetçi'nin kendi adına kayıtlı olan uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirdi ğini belirtmi tir. Ayrıca İkiyetçi, İkiyet Edilen'in uyuşmazlık a konu alan adını tahsis ettikten sonra bu alan adını, İkiyetçi'ye ulaşmak isteyen mü terileri yanıltmak ve kazanç sağlamak amacıyla İkiyet Edilen'e ait olan "barkodetikcim.com" URL adresine yönlendirdi ğini iddia etmi tir.

Her ne kadar Hakem tarafından yapılan İncelemede uyuşmazlık a konu alan adının "barkodetikcim.com" URL adresine yönlendirdi ği tespit edilememi se de tarafların aynı sektörde faaliyet gösteriyor olmaları, İkiyetçi'nin markasının olması ve ticaret unvanının uyuşmazlık a konu alan adı ile aynı olması hali, İkiyet Edilen'in <kalitebarkod.com.tr> alan adını ticarete kullanılan marka ve ticaret unvanı sahibi olan İkiyetçi'nin kendi marka ve unvanını İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirmiş oldu u kanaati olu mu tur.



ikayet Edilen cevabında, "ilk gelen alır" kuralı gere ince kendi sektöründe faaliyet gösteren alan adlarını kontrol ederek bo ta olanları tahsis ettirdi ini, rakip firmaların fiyat ve satı larını takip ederek faaliyetini sürdürdü ünü ve ikayetçi'nin kötü niyet iddialarının yerinde olmadığı nı belirtmi tir. Bu do rultuda, ikayet Edilen'in kendi ifadeleri ile de belirtti i üzere, aynı sektörde faaliyet gösterdi i ticari rakiplerinden olan ikayetçi'nin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla <kalitebarkod.com.tr> alan adını tahsis ettirdi i kanaati olu mu tur.

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını, ikayetçi'nin kendi marka ve unvanını internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla ve ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirmi olması nedeniyle, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötü niyetle tahsis etti i; kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleş ti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <kalitebarkod.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**