

## UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ

### HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00043

**Karar Tarihi** : 26.04.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000000849212

#### 1. Taraflar

**ikayetçi** : F\*\*\*\* A\*\*\*\*

N\*\*\*\* B\*\*\*\* T\*\*\*\* \*\*\*\* Y\*\*\*\* S\*\*\*\* T\*\*\*\* L\*\*\*\* \*\*\*\*

**ikayet Edilen** : S\*\*\*\* T\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <netkur.com.tr>

#### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 21.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 24.03.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 13.04.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 14.04.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem'in 17.04.2023 tarihinde talep etmi oldu u ek bilgi ve belgeler ikayet Edilen tarafından 20.04.2023 tarihinde Merkez'e sunulmu olup ikayetçi tarafından ek bilgi ve belge talebine cevap verilmemi tır.

#### 4. Olaylar

ikayetin konusunu <netkur.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyuşmazlık konulu alan adı 10.03.2023 tarihinde İfade Edilen adına tahsis edilmiştir. Yapılan araştırmada sitenin aktif kullanımda olmadığı, park sayfası olarak gösterimde olduğu tespit edilmiştir.

## 5. Tarafların İddiaları ve Cevapları

### 5.1. İfade Edenin Talep ve İddiaları:

İfade Edin başvuru dilekçesinde N\*\*\*\* B\*\*\*\* T\*\*\*\* \*\*\*\* Y\*\*\*\* S\*\*\*\* T\*\*\*\* L\*\*\*\* \*\*\*\* olarak "netkur.com.tr" bu alan adını şirket bünyesinde devir almak istediklerini, uyuşmazlık konulu alan adını tahsis edenin "NETKUR" ile bağlantılı olmadığını, herhangi bir yasal hakkının olmadığını, uyuşmazlık konulu alan adının henüz yayına alınmayan bir domain olduğunu ve "N\*\*\*\* Park" alanı olduğunu beyan etmiştir.

İfade Edin, Hakem tarafından talep edilen ek bilgi ve belge talebine ise cevap vermemiştir.

### 5.2. İfade Edilenin Cevap ve Talebi:

İfade Edilen, başvuruya vermemiştir olup inceleme sürecinde Hakem tarafından talep edilen ek bilgi ve belge talebine verdiği cevapta ilk gelen ilk alırsı gereği satın aldığını, bu yönü ile yasal hak sahibi olduğunu, ifade Edin ile herhangi bir bağlantısının olmadığını, uyuşmazlık konulu alan adını ekonomi ve finans sektöründe içerik üretmek, para ve döviz kurları hakkında son kullanıcıya hizmet sunacak bir projede kullanacağını beyan etmiştir.

İfade Edilen, ifade eden kişi veya belgelerde sunulan marka ile markanın ilişkileri veya rekabet halinde olduğu diğer markalar ile hiçbir bağlantısının olmaması, alan adının ifade Edilenin marka adına kötü niyetli bir faaliyette bulunmuyor olması ve ifade eden marka ile tamamen farklı sektörlerde hizmet üretmek amacıyla çalışacak olması sebebiyle başvurunun reddini talep etmiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ifade Edin tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu bağlamda ilk olarak ikayet Edenin "sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret"inin bulunup bulunmadığı, akabinde ise söz konusu işaretin uyuşmazlık konusu alan adı ile benzer ya da aynı olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir.

ikayetçinin sunmuş olduğu bilgi ve belgeler yanında internet siteleri üzerinden yapılan ara tirmalar neticesinde;

- ikayetçi F\*\*\*\* A\*\*\*\* olarak görünse de başvuruyu orta ve yetkilisi olduğu N\*\*\*\* B\*\*\*\* T\*\*\*\* Y\*\*\*\* S\*\*\*\* T\*\*\*\* L\*\*\*\* adına yapmış olduğu anlaşılabilir.
- ikayetçi tarafından başvuruda "f\*\*\*\*@netkur.com" mail adresine yer verildiği görülmüş olup bunun üzerine yapılan ara tirmada "netkur.com" adresinin ikayetçi tarafından kullanıldığı anlaşılabilir.
- Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde yapılan sorguda "netkur" için herhangi bir marka tescilinin olmadığı görülmüştür.

Somut olayda uyuşmazlık konusu alan adının, ikayetçinin ticaret ünvanının "NETKUR" ibaresi içermesi ile benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bahtsızlık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikayetçi tarafın ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bahtsızlık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikayet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bahtsızlığını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bahtsızlığının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz konusu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet Edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir. Üstelik ele alınan uyu mazlıkta oldu u gibi şikâyetçinin yasal hak ve ba lantısının zayıf oldu u durumlarda ispat yükünün yüksek olmadığı belirtilmelidir.

Somut olayda şikâyet Edilen uyu mazlık konusu alan adı ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir belge sunmamı tır. Yalnızca "kur" kelimesi ve "net" ile ba lıyor olması fikri olarak de erli görüldü ünden ekonomi ve finans sektörüne içerik üretmek, para ve döviz kurları hakkında son kullanıcıya hizmet sunacak bir proje ilgili çalı malara ba landı ı ve projenin devam etti ini ifade etmi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da şikâyet Edilenin marka ve ticaret unvanı gibi yasal bir hakkının varlı ını gösteren hususa rastlanmadı ı gibi "netkur.com.tr" alan adının herhangi bir mal veya hizmet sunumunda kullanılmadı ı anla ılmı tır. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; şikâyet Edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis

ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) hıfız konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ibareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Ayrıca Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikâyetçi başvurduğu dilekçesinde kötü niyet iddiası ile ilgili olarak herhangi bir delil sunmamış olup yapılan araştırmada da herhangi bir kötüniyet durumu tespit edilememiştir.

ikâyet Edilen; ikâyetçi ile herhangi bir organik veya ticari bağlantısının olmadığını, farklı sektörlerde faaliyette bulduklarını, uyuşmazlık konusu alan adını gerçekleştirmeyi planladığı proje kapsamında ilk gelen ilk alım ilkesi çerçevesinde temin ettiğini, herhangi bir kötüniyetli tahsis veya kullanım olmadığını öne sürmüştür.

Somut olayda ikâyetçi ve ikâyet Edilenin farklı sektörlerde faaliyet gösterdikleri, aralarında ticari rekabet gibi bir durumun söz konusu olmadığını, ikâyet Edilenin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis masraflarını karşılamak üzere satma girişimi gibi kötü niyeti gösteren herhangi bir girişiminin bulunmaması, ikâyetçinin halihazırda tescilli bir marka hakkının yokluğu, ikâyet Edilenin doğrudan yasal hak ve bağlantısının bulunmamasına karşın "ilk gelen ilk alım" prensibi uyarınca tescil işlemi gerçekleştirilmesi, ikâyetçinin kötüniyet iddiasına ilişkin herhangi bir delil sunmaması hususları dikkate alındığında ikâyet konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği kanaati oluşmamıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 26.04.2023

Hüseyin ÖZMEN  
Hakem  
(e-İmzalıdır)