

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00050

Karar Tarihi : 03.04.2023

TRAB S Ticket No : 21000000867429

1. TARAFLAR

ikayetçi : B** U**

ikayet Edilen : S** Y**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <berjer.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 30/03/2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 30/03/2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen, 30/03/2023 tarihinde cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 30/03/2023 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 30/03/2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem 30/03/2023 tarihinde taraflardan ek bilgi ve belge talep etmi tir. Her iki taraf da 31/03/2023 tarihinde ek belge sunmu tur.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "berjer.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

"berjer.com.tr" ibareli marka; 20, 24, 27, 35, 45 sınıflarda, 05.04.2022 tarihinden itibaren 10 yıl

süreyle korunmak üzere 17.08.2022 tarihinde ikayet eden adına tescil edilmiştir.

ikayet eden, berjer.com.tr alan adının daha önceden sahibi olduğunu iddia etmiş bu iddiasını ispat için; Çizgi Telekomünikasyon A.Ş. (natro.com) kayıt kurulu tarafından, 16.08.2022 tarihinde tarafına gönderilen, söz konusu alan adının sahiplik bilgilerinin kaydedildiğine ilişkin mailin ekran görüntülerini eklemiştir. Alan adının tahsisine dair kayıt kurulu tarafından düzenlenen fatura bilgilerini ise sunmamıştır.

ikayet edenden ihtilaf alan adıyla ilgili ticari faaliyetlerine dair ek bilgi ve belge talep edilmesi üzerine ikayet eden, herhangi bir açıklama yapmaksızın, kırmızı concept ve pufcu.com.tr tabelalarına sahip bir mobilya mağazasının fotoğrafını; pufcu.com.tr alan adının ekran görüntülerini; kırmızı concept, pufcu.com.tr ve berjer.com.tr isimli sosyal medya hesaplarının ekran görüntülerini sunmuştur.

ikayet edilen; ihtilaf alan adıyla yasal bağlantısını ispat için, hizmet konusunun içinde berjer.com.tr alan adının da geçtiği Ö** Halı Mobilya Pazarı San. Tic. Ltd. Şti.'ne yönelik olarak düzenlenen 04.20.2020 tarihli hizmet sözleşmesini sunmuştur.

Hakem tarafından yapılan araştırmada; "berjer.com.tr" alan adının aktif olarak kullanılmadığı; ikayet edilenin, Y** Bilgi Hizmetleri ünvanıyla web tasarım hizmeti faaliyeti yaptığı görülmüştür.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talebi:

İkâyetçi ikayet dilekçesinde; "berjer.com.tr" ibareli marka tescilinin bulunduğu, berjer.com.tr domain adresinin daha önceden sahibi olduğunu, domain adresinin boş çıktığında başkası tarafından satın alındığını, satın alan kişiye ulaşmaya çalıştığını ancak ulaşamadığını, söz konusu alan adında aktif bir kullanımın da olmadığını belirterek "berjer.com.tr" alan adının tarafına devredilmesini talep etmiştir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen; ikâyetçinin berjer.com.tr alan adının daha önce sahibi oldu unu belirtmesine ra men archive.org adresindeki kayıtlarda herhangi bir kayıt çıkmadı ını, ikâyetçinin adına tescilli markanın sınıflarının mobilya ile alakalı bir sınıf olmadı ını, alan adının devrini kabul etmedi ini belirtmi tir.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekleştirilmesi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyet eden, "berjer.com.tr" ibareli marka tescilinin bulundu unu belirtmi tir. Yapılan incelemede "berjer.com.tr" ibareli markanın; 20, 24, 27, 35, 45 sınıflarda, 05.04.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 17.08.2022 tarihinde ikâyet eden adına tescil edildi i anlaşılmı tir.

ikâyet eden adına tescilli “berjer.com.tr” ibaresi ile uyu mazlı a konu alan adının birebir aynı oldu u görülmü tür. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötölemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya

konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen; ihtilafli alan adıyla yasal ba lantısını ispat için herhangi bir açıklama yapmaksızın Ö** Halı Mobilya Pazarı San. Tic. Ltd. ti.'ne yönelik olarak düzenlenen hizmet sözleşmesini sunmu tur. Fakat söz konusu hizmet sözleşmesi, ikayet edilen ile ihtilafli alan adı arasındaki yasal hak veya ba lantıyı ispata elveri li nitelikte de ildir. ikayet edilen yasal hak ve ba lantısını ispata yarayacak ba ka bir bilgi veya belge sunmamı tır.

Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından **ispat** edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine

getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada; "berjer.com.tr" alan adının aktif olarak kullanılmadı ı; ikayet edilenin Y** Bili im Hizmetleri ünvanıyla web tasarım hizmeti faaliyeti yaptı ı görülmü tür.

Somut olayda, ikayet edilenin adına tahsis ettirdi i "berjer.com.tr" alan adının ikâyet edenin sahip oldu u "berjer.com.tr" markası ile aynı oldu u açıktır. ikayet edenin markası, 05.04.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 17.08.2022 tarihinde ikayet eden adına tescil

edilmi tir. ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adını ise 14.09.2022 tarihinde adına tahsis ettirmi tir.

ikayet edilenin web tasarım faaliyetinde bulundu u ve 04.20.2020 tarihinde Ö** Halı Mobilya Pazarı San. Tic. Ltd. ti.'ne yönelik olarak düzenledi i hizmet sözleşmesi göz önüne alındı ında; ikayet edilenin, uyu mazlık konusu alan adının ba kası tarafından kullanıldı nı bildi i ve ikayet edenin sahip oldu u markayı da bildi i veya bilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır. Bununla beraber, ikayet edilen, ihtilafli alan adıyla alakalı olarak mobilya sektöründe herhangi bir faaliyetin icrası veya hazırlı ı içinde olmayıp söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunamamı tır. ikayet edilenin tüm bunlara ra men kendi ticari faaliyetiyle alakalı olmayan ihtilafli alan adını adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekleşti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "berjer.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ
Hakem