

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00052

**Karar Tarihi** : 17.04.2023

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <aeroflow.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 03.04.2023 tarihinde yapılmı tır. İkâyetçinin ba vuruya ili kin eksik evraklarını uyuşmazlık çözüm sistemine yüklemesinin akabinde Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin (Tebli ) 8. maddesi uyarınca 05.04.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. İkâyet edilen süresi içerisinde cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 13.04.2023 tarihinde Doç Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tır. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 14.04.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

İkâyetçinin TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında

"aeroflow" ibaresiyle 04.04.2019 tarihinden itibaren Nice 35 numaralı sınıfta, 12.02.2020 tarihinden itibaren ise Nice 07 ve 11 numaralı sınıflarda tescil edilmiş olan markası mevcuttur. Uyuşmazlık konusu alan adı olan <aeroflow.com.tr> 25.03.2023 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiştir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <aeroflow.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. İkâyetçi firmaları olan \*\*\*\*\*'nin tüketici elektroniği yedek parça ve aksesuarları imalatçısı - ithalatçısı ve ihracatçısı olduğu, faaliyette buldukları piyasada 2019 yılında "aeroflow" adında özgün bir marka oluşturduklarını, markalarının Türkiye ve yakın Avrupa coğrafyasında ciddi başarılar elde ettiğini beyan etmiştir. İkâyetçi "aeroflow" markalı ürünleri kendi mağazaları ve sanal pazar yerleri aracılığıyla tüketicilere ulaştıklarını ifade etmiş ve bu hususu gösteren görsel kanıtları başvurmasına eklemiştir.

"aeroflow" markasının yakın zamana kadar <aerofloworiginal.com> adresinde faaliyet gösterdiğini, <aeroflow.com.tr> sitesinin ise <aerofloworiginal.com> sitesine yönlendirmeli olarak çalıştığını ifade eden ikâyetçi; altyapı sağlayıcısı olan \*\*\*\*\* ile yapılan anlaşma sonucu <aerofloworiginal.com> sitesinin yayımının askıya alındığını beyan etmiştir. Askıya alma kararının gerisinde tüketicilere daha iyi bir hizmet sunabilmek adına arka planda çok daha kapsamlı ve dil seçeneklerinin bulunduğu global bir web sitesi oluşturmak olduğu açıklanmıştır. İkâyetçi askıya alma süreci ve sonrasında her iki site için altyapı sağlayıcısı ile *hosting* hizmetinin devamı konusunda anlaşmalarını öne sürmüştür. Bununla birlikte \*\*\*\*\*'un <aerofloworiginal.com> internet sitesine *hosting* hizmeti verirken, bilgileri dışında <aeroflow.com.tr> internet sitesine bu hizmeti vermeyi durdurduğunu, yapılan bu "sözde hata" nedeniyle alan adının yenilenemediği, <aeroflow.com.tr> alan adının askıda kalma süresi bitmez bitmez bir başka tüzel kişi veya şahıs tarafından alındığı beyan edilmiştir. Whois sorgulamasında alan adının alan kaydedicisinin bilgilerinin gizlendiğini ifade eden ikâyetçi; "aeroflow" kelime bileşiminin Latince hava manasına gelen *aero* ve İngilizce akı manasına gelen *flow* kelimelerinin bir

araya getirilmesinden oluştuğunu, dünyada alakasız sektörlerde 3-4 firma tarafından kullanıldığını, Türkiye’de ise ilk defa firmalarınca kullanıldığını dikkat çekmektedir.

İkâyetçi bu çerçevede oldukça özel bir kelime bile iminden mütekkil "aeroflow" markasına ilişkin fikri hakların kendilerinde olduğunu, bu ibareyi alan adı olarak tahsis ettiren tarafın marka ile yasal bir bağlantısının olma ihtimalinin bulunmadığını, bu bakımdan alan adı tahsis talebinin bakiye olarak kötü niyetli olduğunu öne sürmüştür. İkâyetçi devamla alan adının askıya alma süresi biter bitmez alınmasının bu alan adına özel ilgisi olan birisi tarafından yakın takip edildiğini gösterdiğini, alan adının alındığı tarihten itibaren yalnızca beyaz bir sayfa olarak tutulduğunu ve alıcı bilgileri gizlenerek oluşturulan bu durumunun ticari markalarına zarar vermek üzere hareket edildiğini gösterdiğini iddia etmiştir. Bu açıklamalar kapsamında ikâyetçi uyuşmazlık konusu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

## 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, ikâyetçinin bakiye vurusuna cevap vermemiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet**

kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <aeroflow.com.tr>, ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde Nice 07, 11 ve 35 sınıflarda tescilli "aeroflow" markası ile aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı olduğunu kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu

alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikâyet edilenin <aeroflow.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya

ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ç) htılaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmi tır.

Somut olayda ikâyetçi; faaliyet gösterdikleri piyasada önemli bir konuma eritklerini, markalarının tescilli bir marka oldu unu, "aeroflow" markalı ürünleri kendi ma azaları ve sanal pazar yerleri aracılı ıyla tüketicilere ula tırdıklarını ifade etmi tir. ikayetçi ayrıca ikayet edilenin bu durumu bilmeden markalarını alan adı olarak tahsis ettiremeyece ini, esasen markalarını yakından takip eden

ikayet edilenin askıya alma süresinin hemen bitiminde alan adını almasının kendilerine zarar verme amacıyla hareket etti ini gösterdi ini öne sürmü tür.

ikayet konusu <aeroflow.com.tr> alan adına ili kin yapılan ara tırmalardan ise alan adının aktif olarak kullanılmadı ı bo beyaz bir sayfa olarak elde tutuldu u görülmü tür. Bu halde incelenmesi gereken husus ikayet edilen tarafından alan adının pasif olarak elde tutulmasının kötü niyet olu turup olu turmadı ıdır. Konuya ili kin uluslararası alandaki yerle ik içtihatlarla bakıldı ında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt edicili inin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi ya da do ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda ilk olarak aeroflow markasının ayırt edicilik ve itibar derecesi ele alınmalıdır. "aeroflow" ibaresinin TÜRKPATENT nezdinde tescilli bir marka oldu u basit bir arama ile bulunabilecek niteliktedir. Yine arama motorlarında markanın basit bir ekilde aranması neticesinde markanın yüzlerce görseline ula ıldı ı gibi \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ve \*\*\*\*\* gibi büyük pazar yerlerinde satı a sunulan markalı ürünleri görmek mümkündür. Bu ba lamda "aeroflow" markasının mü terilerinin nezdinde ayırt edebilir ve itibarının oldu unun kabulü gerekir. kinci olarak, ikayet edilenin aleyhinde ba latılan ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir.

Üçüncü olarak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan

adını tahsis ettirenin \*\*\*\*\* oldu u anla ılmı tır. Söz konusu ki i adres olarak ise Rusya'daki bir yeri göstermi tir.

Son olarak tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık kriteri de erlendirilmelidir. Yukarıda ifade edildi i üzere ".tr" uzantılı bir alan adı ismi ve adres bilgileri yabancı bir ülke olan ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmi tir. sim ve adres bilgilerinden yola çıkılarak tahsis ettiren ki inin tabiiyeti ve kötü niyeti konusunda kesin bir çıkarımda bulunulması olanaklı de ildir. Buna mukabil ilgili piyasada bilinen bir marka ile aynı olan ".tr" uzantılı bir alan adının yabancı bir isim ve yabancı bir adres gösterilerek ve bu bilgilerin gizlenerek alınması tahsis edilen alan adının iyi niyetli kullanım ihtimalini mantıklı göstermemektedir.

Tüm bu hususlar temelinde, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttu u, somut olayın artları çerçevesinde bu ekinde elde tutmanın; Yönetmeli in m.19/b ve c fıkraları kapsamında ikâyetçiye ait markanın kullanmasını engelledi i ve marka sahibinin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacını ta ıdı ı kanaatine ula ılmı tır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <aeroflow.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Talat KAYA

Hakem