

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00046

Karar Tarihi : 15.05.2023

TRAB S Ticket No : 21000000861147

1. Taraflar

ikayetçi : K* Y* * T* S* ve T* Limited irketi

Yetkilisi : G** T**

ikayet Edilen : M** B**

2. Alan Adı : <kentyapi.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 28.03.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 28.03.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, 20.04.2023 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 25.04.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 29.04.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi, 29.09.1994 i e ba lama tarihi ile "her türlü in aat yapımı plan, proje i leri ve ana sözleşmedeki di er hususlar" faaliyet konusu ile "K* Y* * T* S* ve T* Limited irketi" adıyla G** Ticaret Odası'na kayıtlıdır. Ticaret Sicil Gazetesi'nde yer alan bilgilere göre, 05.10.1994 tarihinde tescil edilerek kurulu a ili kin ilan yayınlanmı tır.

ikayetçi ve ikayet Edilen tarafından sunulan evrak incelendi inde; her iki tarafın da herhangi bir marka tescil belgesi sunmadı ı görülmü olup; hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu

internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda "kentyapi" ifadesinin yer aldı 1 taraflara ait herhangi bir marka tespit edilmemi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <kentyapi.com.tr> 21.03.2023 tarihinde ikayet Edilen M** B** adına tahsis edilmi tir. <kentyapi.com.tr> alan adına ili kin internet sitesinde herhangi aktif bir kullanım tespit edilmemi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <kentyapi.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkayetçi, irketlerinin 1994 yılından beri faaliyet gösterdiklerini ve in aat i leriyle u ra tıklarını, "kentyapi.com" adresinin de irket orta ı G** T**'e ait oldu unu belirtmi tir. İkayetçi, alan adını tahsis ettiren ki i ile görüşmelerini ve kendisinin alan adlarını alıp sattı nı iddia etmi ve firmalarıyla hiçbir ba lantılarının olmadığını ifade etmi tir. Ayrıca alan adının 21.03.2023 tarihinde tahsis edildi ini, alan adını satın alan ki i ile ileti ime geçilerek alan adını kendilerine devretmek isteyip istemediklerini sorduklarını ve alan adını alan ki inin devretmek istemedi ini ve alan adını satın alan ki inin alan adlarını bekleterek daha sonra fahi fiyattan irket sahiplerine pazarladı nı dü ündüklerini iddia etmi tir.

İkayetçi tarafından, irketlerine ili kin oda kaydı, faaliyet belgesi, ticaret sicil gazetesi, irket yetkilisini gösteren imza sirküleri, "kentyapi.com" adresinin tahsisinin yapıldı nı gösteren ekran görüntüsünün sunuldu u görülmü tür.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet edilen, ikayetçinin tüm iddia ve taleplerini reddetti ini, ikayete konu alan adını hukuka uygun olarak, "ilk gelen alır" kuralı do rultusunda ileride kullanmak üzere, iyi niyetle tescil ettirdi ini ve ikayetçinin kendisini arayarak teklif etti i parayı kabul etmedi ini, fahi fiyatlarla alan adı alıp satan bir ki i olmadığını belirtmi tir. İkayetçinin irketine ili kin tescilli edilmi ve markala mı bir belgesinin olmadığını ve "kentyapi" isminde yüzlerce firma bulundu unu ifade ederek, ileride kendisinin de irket kurmayı dü ündü ünü, ikayetçinin basiretli bir tacir gibi hareket etmedi ini vurgulamı tır. Ayrıca ikayetçinin alan adına ili kin daha önce hukuki yollara ba vuru yapmamı olması ve kendi aleyhine ikayette bulunmu olmasının kötü niyet göstergesi oldu unu iddia ederek, ikayetçinin kötü niyetli olarak alan adını ele geçirme niyeti ile hareket etti ini bu sebeple ikayetin reddedilmesini talep etmi tir.

İkayetçi tarafından, "form" ba lı nı ta ıyan ileti im bilgilerinin yer aldı ı bir belge sunulmu tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a) a) daki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (**yasal hak veya bağıntı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçinin sunmuş olduğu belgeler ve Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesinden yapılan araştırmalar sonucunda güncel ve geçerli bir marka hakkına sahip olmadığını; ancak şikayetçinin "K* Y* * T* S* ve T* Limited Şirketi" ticaret unvanı dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adı ile ticaret unvanının benzer olduğu kanaatine varılmış olup; ilk koşul olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranacak ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükü şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlık nedeni olabilir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükü şikayetçi tarafından karşı tarafa geçecek ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi, dilekçesinde şikayet edilen'in "kent yapı" ibaresini taşıyan firmalarının adıyla hiçbir bağıntısının olmadığını belirtmiştir.

ikayetçi'nin ticareti unvanı ve sunmu oldu u di er belgeler incelendi inde; in aat sektöründe faaliyet gösterdi i anla ılmaktadır. Bununla birlikte, ikayetçi'nin ikayet Edilen'in alan adlarını alıp satan birisi oldu u iddiası do rultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle <kentyapi.com.tr> alan adının aktif ekilde kullanılmadı mın tespit edilmi olması sebebiyle; ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İgili kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından uyu mazlı a konu alan adının aktif kullanımda olmadığı görülmü tür. Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyu mazlık konusu alan adının alınabildi i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, somut olayda uyu mazlı a konu <kentyapi.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadı mın tespitinin yanı sıra ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadı ı, yasal hak ve ba lantı kriterinin ispatına ili kin hiçbir delil ortaya koymadı ı görülmü tür.

ikayet Edilen'in cevabında bahsetti i uyu mazlı a konu alan adı ile benzer isimde irket kuraca ı iddiasının ilgili yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamak için tek ba ına geçerli ve yeterli olmadığı açıktır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadığı mın tespitinin yanı

sıra söz konusu alan adının mevcut kullanımının olmaması sebebiyle de markası olmamasına rağmen <kentyapi.com.tr> alan adıyla İikayet Edilen'in bilinirliğinin de olmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlıkta konu somut olayda; İikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya balahtısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının İikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İikayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, İikletme adı veya kimlik adı ya da diğer tanıtıcı İikaretin sahibi olan İikayetçiye veya İikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İikayet konusu İnternet alan adının, ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, İikletme adı ya da diğer tanıtıcı İikaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer İikletme İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İikayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İikayetçinin sahibi olduğu ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, İikletme adı ya da diğer tanıtıcı İikaretin ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

İikayetçi, dilekçesinde İikayet Edilen'in alan adlarını satın alıp beklettikten sonra fahi fiyata çeşitli firmalara satma amacıyla tahsis ettirdiğini iddia ettiğini beyan etmiştir.

İikayetçi'nin ticaret unvanı ile aynı olan Genel Üst Seviye Alan Adları "Generic Top Level Domain (gTLDs)" www.kentyapi.com üzerinde hak sahibi olduğu, sunulan bilgi ve belgeden anlaşılmıştır.

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 7/5 maddesinde; "Killer, balahtı sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak

bilgilendirilirler.” hükmüne ve aynı maddenin be inci fıkrasında yer alan “Ki iler, ba vuru sırasında, üçüncü ki iler haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir ekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu i lemlerin kendi lehlerine bir hak do ırmayaca nı kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler.” hükmüne yer verilmi tir. İlgili hükümlerden anla ılaca ı üzere her ne kadar alan adının tescili sırasında "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince tescil ettirene herhangi bir yükümlülük getirilmese de alan adının bir ba kasının marka ve ticaret unvanı gibi haklarını ihlal edecek ekilde kullanılmaması gerekti i anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu alan adının, ikayet Edilen tarafından me ru kullanımının olmamasının yanı sıra alan adıyla benzer veya aynı yasal hak ve ba lantısı olmadı ı görölmektedir. ikayet Edilen'in yalnızca ileride uyu mazlık konusu alan adı "kentyapı" ismini içinde bulunduran bir ticaret unvanıyla faaliyet gösterecek irket kuraca nına yönelik beyanı, söz konusu alan adını elinde bulundurması için haklı bir gerekçe olarak de erlendirilmemi tir. Dolayısıyla, halihazırda bu isimle faaliyet gösteren irketlerin bu alan adını almalarına engel olmak amacıyla tahsis edildi i izlenimini olu turmaktadır. İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 19. maddesinde yer verilen "ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmis olması," hali gere ince ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i; kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekte ti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <kentyapi.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN
Hakem