

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00051

**Karar Tarihi** : 04.05.2023

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : M\*\*\* T\*\*\* O\*\*\* \*\*\* E\*\*\* VE G\*\*\* SANAYİ TİCARET LİMİTEDİ  
(Vergi No.:\*\*\*)

**Temsilcisi** : E\*\*\* Ç\*\*\* (TCKN: \*\*\*)

**ikâyet Edilen** : \*\*\* S\*\*\*

**2. Alan Adı** : <merolife.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 31.03.2023 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 31.03.2023 tarihinde **ikâyet edilene** uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. **ikâyet edilen**, uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 13.04.2023 tarihinde Sena Kuntolu'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 17.04.2023 tarihinde başvurusuzluk ve çalıştırma beyanında bulunmuştur ve çalıştırma beyanını tamamlamıştır.

Hakem tarafından Tebliğ'in 13. Maddesi uyarınca 25.04.2023 tarihinde, uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcısı aracılığıyla ikâyetçiden, alan adı ile ilgili ikâyet kapsamında İnternet Alan Adları Yönetmeliği Madde 25 ile belirlenen hususlar ile ilgili ek bilgi ve belge; ikâyet edilenden uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısına ilişkin ek bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. İkâyetçi, 27.05.2023 tarihinde ek bilgi ve belge sunmuştur. İkâyet edilen ek bilgi ve belge sunmamıştır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçinin yetkilisi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 2019 yılında 10 yıl süreli sınıflarına 25 ve 35 numaralı sınıflarda tescil edilmiş olan "MeroLife" markası mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu alan adı <merolife.com.tr> 17.03.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Alan adına ilişkin internet sitesinde herhangi bir kullanım tespit edilememiştir.

#### 5. Tarafların İddiaları ve Cevapları

##### 5.1. İkâyetçinin Talep ve İddiaları:

ikâyetin konusunu <merolife.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan "MEROLIFE" ibaresinin tescilli markaları olduğunu ileri sürmüştür.

ikâyetçi başvurusunda, uyuşmazlık konusu alan adının daha önce kendileri tarafından kullanıldığı, tahsisin yenilenmesi gerektiğini bilmedikleri için ise alan adının başvurusu tarafından tahsis edildiğini ileri sürmüştür.

ikâyetçinin başvurusunda davaya konu alan adının kullanılarak farklı satış ve hizmetlerin gerçekleştirildiği ve müşterilerinin dolandırılma ihtimali olduğunu ileri sürmüştür.

##### 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

#### 6. Değerlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

İkâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adı <merolife.com.tr>, ikâyetçi yetkilisi adına TÜRKPATENT tescilli 2019 77919 numaralı "MeroLife" markası ile "MEROL FE T\*\*\* O\*\*\* \*\*\* E\*\*\* VE G\*\*\* S\*\*\* T\*\*\* L\*\*\* \*\*\*" unvanı ile aynıdır. İkâyetçi'nin iddiasına ilkinde değerlendirilecek ilk kriter olan benzerlik kriteri sağlanmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır. Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükümlülüğü ikâyetçidedir ve ikâyetçi kural olarak, ikâyet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet

edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a sebep olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c))

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır. Nitekim ikâyet edilenin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün hazırlı ı olmadığı gibi söz

konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur. ikâyet edilenden uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili somut bilgi ve belgelerin sunulması istenmi , ancak mal veya hizmetlerin kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının ispatı konusunda herhangi bir bilgi veya belge de sunulmamı tır.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli madde 19 ile nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekinde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adınının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adınının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilik uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikâyet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile ayırt ediciliği ve bilinirlik derecesi
- ii) ikâyet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ilik mevcut veya muhtemel bir delil sağlamaması
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda, uyuşmazlık konusu alan adınının kullanılmadığı gözlemlenmiştir. Bununla birlikte, ikâyet edilenin başvuruya cevap vermemesi ve ek bilgi ile belge taleplerine de bir sunumda bulunmamasıdır. Her ne kadar ikâyet edilenin kimliği gizlenmese de sunulan iletişim bilgilerinin gerçekliği hususunda

kesin bir kanaate varmak mümkün de ildir. Bütün bunlarla birlikte, alan adının aktif olarak kullanılmaması, ikayet edilen tarafın ba vuruya ve ek bilgi ile belge taleplerine cevap vermemesi ve ikayet edilenin alan adı ile bir ba lantısının saptanamaması durumunda herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayacağı dü ünülmektedir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikayetçi ve ikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sa landığı kanaatine ula ılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

