

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00056

**Karar Tarihi** : 15.5.2023

**TRAB S Ticket No** : .....

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : .....

**ikâyet Edilen** : .....

**2. Alan Adı** : <drayseyilmaz.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 17.4.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 17.4.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen süresi içerisinde cevap vermemi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 2.5.2023 tarihinde Doç. Dr. Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca 3.5.2023 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

Hakem tarafından Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca 10.5.2023 tarihinde, Merkez aracılığıyla ikâyetçiden iddialarına ilkin elinde bulunan bilgi ve belgelerin gönderilmesi talebinde bulunulmu ; bunun üzerine ikâyet edilen tarafından uyuşmazlık konusu hakkında bazı ek bilgi ve belgeler sunulmu tur.

### 4. Olaylar

ikâyetçi, İstanbul'da nöroloji uzmanı ve getat hekimi olarak hizmet sunmakta olan bir gerçek kişidir. Uyuşmazlıkta konu alan adı <drayseyilmaz.com.tr>, ikâyetçinin mesleki unvanının kısaltması ile

ad ve soyadından oluşmaktadır.

<drayseyilmaz.com.tr> alan adı, 28.9.2022 tarihinde ikâyet edilen ..... Limited şirketi adına tahsis edilmiştir. Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi üzerinden yapılan sorgulama neticesinde söz konusu şirketin; yazılım, e-ticaret ve danışmanlık alanlarında faaliyet gösterdiği, tek ortaklığı bir şirket olduğu ve bu ortamın ikâyetçi tarafından bozulan sürecine girdiğini iddia ettiği ve ..... şirketin müdürünün ise ..... olduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesinde, karar tarihi itibarıyla hakem tarafından sitenin kullanımına yönelik bir faaliyet tespit edilememiştir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <drayseyilmaz.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurduğu dilekçesinde;

Kasım 2021 tarihinden beri ..... adresinde nöroloji uzmanı ve getat hekimi olarak hizmet vermekte olduğunu,

Uyuşmazlıkta konu alan adını, doğrudan kendisinin de işlettiğini ve yine ..... ve yine ..... aracılığıyla sahipliğini kendisine ait olmak üzere ikâyet edilen şirket adına aldığını,

Eylem bozulan sürecine girmiş olması nedeniyle söz konusu alan adının bloke edildiğini, Adı geçen şahıslardan söz konusu alan adı ile ifadesini talep etmiş olmasına rağmen olumlu yanıt alamadığını,

İddia etmiş olduğunu.

İkâyetçi başvurusuna (sonradan hakeme sunmuş olduğu belgeler de dâhil olmak üzere); muayenehanesine ilişkin İstanbul Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nce verilmiş yetki belgelerini, işlettiğini ve çalışanı olduğunu iddia ettiği ..... ile uyuşmazlıkta konu alan adının gerçekte kendi adına (..... adına) alındığına ilişkin gerçekleştirmiş olduğu Whatsapp yazışmalarını, işlettiğini çalışanı

oldu unu iddia etti i ..... ile uyu mazlı a konu internet sitesine belirli içeriklerin yüklenmesi yönündeki talimatlarını içeren Whatsapp yazı malarını, uyu mazlı a konu alan adı üzerinden yayın yapan internet sitesinin bloke edilmeden önceki hâline ili kin içerisinde kendi mesleki faaliyet resimlerinin de bulundu u ekran görüntülerini, ..... tarihi itibarıyla ..... ismindeki e ine kar ı açmı oldu u bo anma davasının tevzi formunu da eklemi tir.

Bu kapsamda ikâyetçi, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşti ini ileri sürerek alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

## **5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi**

ikâyet edilen ba vuruya yönelik herhangi bir cevap vermemi tir.

## **6. De erlendirme**

### **6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler**

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### **6.2. Benzerlik Kriteri**

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "drayseyilmaz.com.tr" olu turmaktadır. ikâyetçinin ismi

.....'dır ve ikâyetçi, alanında uzman doktor olarak serbest meslek icra etmekte, mesleki unvanının kısaltması ile ad ve soyadını bu faaliyetin yürütülmesinde aktif olarak kullanmaktadır. Bu kullanım, bizatihi uyu mazlı a konu alan adıyla yayın yapan internet sitesinde de uyu mazlık ortaya çıkmadan önce gerçekleşmiştir. Dolayısıyla ikâyetçinin, "drayseyilmaz" ismini mesleki faaliyetinde kullanarak bu ismi ticari bir faaliyete konu kılmı oldu u söylenebilir. Bu nedenle yapılacak benzerlik kar ıla tırmasında söz konusu ismin do rudan göz önünde bulundurulması gerekir.

Bu çerçevede uyu mazlı a konu alan adı <drayseyilmaz.com.tr>nin ayırt edici unsurları, ikâyetçinin mesleki unvanının kısaltması ile ad ve soyadından olu an ibareyle bire bir aynıdır. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriteri sa lanmı tır.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi ba vurusunda; isminin ..... oldu unu belirtmi , sundu u belgelerden anla ıldı ı kadarıyla alanında uzman doktor olarak serbest faaliyet yürütmekte oldu unu ortaya koymu tur. Bu durum ba lı ba ina ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirebilmesi

bakımından ilk bakı ta görünen bir haklılık nedeni olu turmaktadır. Fakat ikâyetçi bununla yetinmemi , ayrıca uyu mazlık konusu alan adını e i olan ..... aracılı ıyla, onu vekil kılarak (onun çalı anlarını vekil kılarak) gerçekte kendi adına almı oldu unu sunmu oldu u belgelerle kanıtlamı tır. Zira uyu mazlık konusu alan adının tahsis ettirildi i ikâyet edilen irketin sahibi, ikâyetçinin e i olan .....'dır ve bu irketi münferiden temsile yetkili müdür ise .....'dır. ikâyetçinin sundu u belgelerden anla ıldı ı kadarıyla ....., uyu mazlık konusu alan adını gerçekte ikâyetçi adına, görünürde ise müdürü oldu u irket adına tahsis ettirmi ve söz konusu internet sitesi, alan adına ili kin uyu mazlı ın ortaya çıktığı ana kadar ikâyetçinin talep ve talimatları do rultusunda yayın faaliyetini sürdürmü tür. ikâyetçi, e i ..... ile bo anma sürecine girdi ini hakeme sunmu oldu u bo anma davası tevzi formuyla ayrıca kanıtlamı tır.

Bütün bu hususlar göz önünde bulunduruldu unda, ikâyetçinin mesleki unvanının kısaltması ile ad ve soyadından olu an "drayseyilmaz" ismiyle benzer ibareyi içeren alan adının konu edildi i bu uyu mazlıkta, ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve kendisinin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına (Generic Top Level Domain (gTLDs)) ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri

yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması.

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde; ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen ba vuruya yanıt vermemi , uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu unu gösterebilecek hiçbir delil ortaya koymamı tır. Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeli in 25/1-(c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda uyuşmazlık konusu olan <drayseyilmaz.com.tr> alan adının ayırt edici unsuru, ikâyetçinin mesleki unvanının kısaltması ile ad ve soyadının bir araya gelmesinden oluşmaktadır. Ayrıca ikâyetçi, henüz uyuşmazlık ortaya çıkmadan önce alanında uzman doktor olarak yürütmekte olduğu serbest meslek faaliyetini, uyuşmazlık konusu "drayseyilmaz.com.tr" adlı internet sitesi üzerinden gerçekleştirmiştir. ikâyetçinin bu faaliyetleri, kendi ismi üzerindeki hakkı ile ticari bir kullanıma özgülemi olduğu <drayseyilmaz> ibaresi üzerindeki ticari kullanım hakkının hukuken korunmasını gerekli kılmaktadır. Fakat bu durum tek başına ikâyet edilenin kötü niyetini ortaya koyabilmek açısından yeterli değildir.

ikâyetçi, bunun yanı sıra hakkında ikâyette bulunduğu kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmiş veya kullanmış olmasında kötü niyetinin bulunduğu açıkça ortaya koymalıdır. Yukarıda bu bölümün hemen başında da ifade edildiği üzere Yönetmeliğin 25/1-(c) hükmünde, ikâyet edilenin kötü niyetinden bahsedebilmek için uyuşmazlık konusu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması gereklidir. Bu hükümde alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması birbirinden ayrı kötü niyet kriterleri olarak öngörülmüştür. Diğer deyişle alan adının hem kötü niyetle tahsis ettirilmesi hem de kullanılması aynı aranmamakta, bunlardan sadece birinin gerçekleşmesi kötü niyetin ortaya çıkması açısından yeterli görülmektedir.

Konu bu çerçevede değerlendirildiğinde uyuşmazlık konusu alan adının ilk başta, gerçekte ikâyetçi görünürde ise ikâyet edilen adına tahsis ettirilmesinde ikâyet edilenin kötü niyetinin

bulunmadı ı söylenebilir. Zira bu a amada ikâyet edilen, tamamen ikâyetçinin görevlendirmesi ve talebi üzerine alan adını kendi adına tahsis ettirmi tir. Fakat ikâyetçinin e i ile bo anma sürecine girmesi üzerine alan adının ikâyet edilen tarafından kullanımına devam edilmesi durumu de i tirmi tir. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adının gerçekte kendi adına tahsis ettirilmi oldu unu, bu hususta e inin kendisine yardımcı oldu unu, bo anma sürecine girdikten sonra alan adının kendisine devrini talep etmesine ra men internet sitesinin bloke edilmi oldu unu hakeme sundu u belgelerle kanıtlamı tir. Ayrıca uyu mazlı a konu alan adı, do rudan ikâyetçinin mesleki unvanının kısaltmasıyla ad ve soyadından olu maktadır. ikâyet edilen irketin, yürütmü oldu u ticari faaliyet alanı da gözetildi inde söz konusu alan adını kullanmaya devam etmesinde kabul edilebilir hiçbir neden görünmemektedir. Bir di er deyi le ikâyet edilen irket ile uyu mazlık konusu olan "drayseyilmaz.com.tr> alan adı arasında ikâyetçinin devir talebinden sonra kabul edilebilir hiçbir ba lantı kalmamı tir. Uyu mazlı a konu internet sitesinde hâlihazırda herhangi bir faaliyetin yürütülmemekte olması da bu hususu kanıtlayıcı niteliktedir. Bu nedenle ikâyet edilenin bu yakla ımının, Tebli in 19/1-(b) bendinde yer alan " ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması" hükmünün kapsamına girdi i de erlendirilmektedir.

Ayrıca bu kararda, ikâyet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de hakem tarafından kötü niyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmu tur. ikâyet edilenin hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi kesin bir kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de kendisinin bu tavrı somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tir.

Sonuç olarak ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tümünün bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle kullanmakta oldu u kanaatine ula ılmı tir.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı



kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "drayseyilmaz.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem

