

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00065

Karar Tarihi : 08.06.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <ayaginagelsin.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 22.05.2023 tarihinde yapılmıştır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melikah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 02.06.2023 tarihinde başvurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek kişidir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlı "Ayağınagelsin Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" nin yönetim kurulu üyesi ve temsilcisidir. ikâyetçinin temsilcisi ve yönetim kurulu olduğu firmanın TÜRKPATENT nezdinde 23.05.2022 tarihinde tescil edilen "ayağınagelsin" isimli bir markası mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu alan adı <ayaginagelsin.com.tr>, ikâyet edilen ***** tarafından 14.09.2022 tarihinde tahsis ettirilmemiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığı anda herhangi bir sonuca ulaşılamamıştır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <ayaginagelsin.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurduğu dilekçeyle sunduğu bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adı ile aynı markaya 2018 yılından beri sahip olduğunu; bahsi geçen alan adının başkaları tarafından satın alındığını, bu durumun alan adı ile markasının suiistimaline neden olduğunu; alan adını tahsis ettirenin hiçbir yasal hakkının ya da marka sahibi firma üzerinde ortaklığının olmadığını ve ilgili alan adının kötü niyetle tescil ettirildiğini iddia etmektedir. İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başlangıcının olmaması (yasal hak veya başlangıç kriteri),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmemiştir.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlık a konu alan adını <ayaginagelsin.com.tr> olarak kullanmaktadır. İkâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlı "Ayağın Gelsin Bilgi Teknolojileri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirket" nin yönetim kurulu üyesi ve temsilcisidir. İkâyetçinin temsilcisi ve yönetim kurulu olduğu firmanın TÜRKPATENT nezdinde 23.05.2022 tarihinde tescil edilen "ayağın gelsin" isimli bir markası mevcuttur. Neticede ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

İkâyetçinin yönetim kurulu üyesi ve temsilcisi olduğu firma, uyu mazlık a konu alan adı ile aynı olan bir markaya ve ticari unvana sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir.

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Bununla birlikte ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermeme , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır.

Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ili kin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir.

ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikâyete edilenin bu tavrı somut uyuşmazlık alanındaki yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikâyet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir değerlendirilmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmelerde, ikâyet edilenin ikâyete konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. Yine ikâyete edilenin adres bilgileri bakımından gerekli özen ve hassasiyeti göstermediği, isim-soyisim kısmına adresini yazdığı, adres kısmında ise sadece sokak ve mahalle ismine yer verdiği, TCKN bilgisine ise yer vermediği görülmektedir. Buna karşın ikâyetçinin ikâyete konusu alan adı ile aynı olan unvana ve markaya sahip olduğu görülmektedir.

Tüm bu hususlar, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif ekinde elinde tuttu u yönünde de erlendirilmektedir.

Bu de erlendirmelerden hareketle, uyu mazlı a konu alan adının; ikâyetçinin temsilcisi ve yönetim kurulu üyesi oldu u irketin "Aya ına Gelsin" ünvanıyla ve markasıyla karı ıklık meydana getirece i ve kullanıcıları ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen siteye yönlendirece i kanaatine varılmış tır.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmış tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmış ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <ayaginagelsin.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiş tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem
(e-imzalıdır)

UCM