

## UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00069

**Karar Tarihi** : 11.07.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000001078417

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : M\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : O\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

2. **Alan Adı** : <dijikartvizit.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 07.06.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 13.06.2023 tarihinde ikayet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen'in, ba vuruya cevap vermedi i görülmü tür.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 03.07.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 03.07.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetin konusunu <dijikartvizit.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı <dijikartvizit.com.tr> 10.05.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada <dijikartvizit.com.tr> alan adının yapım a amasında oldu u, tanıtım sayfasında ikayet edilene ait tanıtım amaçlı bazı bilgiler içerdi i tespit edilmi tir.

### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

#### 5.1. ikayetçinin Talep ve İddiaları:

ikayetçi ba vuru dilekçesinde özetle; geli tirdikleri yazılımın 2022 yılından itibaren Kültür Turizm Bakanlığı tarafından fikri sınai olarak koruma altında oldu unu,ubat 2023 tarihinden itibaren dijikartvizit.com alan adı ile ticari faaliyetlerini devam ettirdiklerini beyan etmi tir. Ayrıca 16.03.2023

tarihinde Türk Patent Enstitüsüne marka başvurusu **yaptıkların**ve ön incelemeden geçti ini bildirmi tir.

ikayetçi ikayet dilekçesinde dijikartvizit.com.tr adresinin usul ve kurallara uygun olmadan ele geçirildi ini, firmanın web ortamında ticari faaliyetinin olmadığını, daha sonra ilgili firmalara satılmak üzere satın alındı ını iddia etmi tir.

Yukarıda özetlenen hususlar sonucunda ikayet konusu alan adının kendilerine DEVR ni talep etmi tir.

## **5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi:**

ikayet Edilen, karar tarihi itibari ile başvuruya herhangi bir cevap vermemi tir.

## **6. De erlendirme**

### **6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler**

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmaması (yasal hak veya başvuru kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### **6.2. Benzerlik Kriteri**

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Yapılan araştırmada ikayetçi'nin dijikartvizit.com alan adı altında hizmet verdiği, Türk Patent Kurumu nezdinde 27.02.2023 tarihinde 2023/024909 başvuru numarası ile "dijikartvizit,memnun oldum" markası için başvuru yapılmış, başvuru için 16.03.2023 tarihinde yayın kararı alınmış ve 15.05.2023 tarihinde yayın kararına itiraz edildiği tespit edilmiş olup ikayete konu alan adı ile benzerlik olduğu kanaatine varılmıştır.

### **6.3. Yasal Hak veya Başvuru Kriteri**

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan

ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, marka ba vurusu ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikayet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsil edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

ikayet Edilen'in ba vuruya cevap vermemesi sebebiyle yasal hak ve ba lantısı var ise bu hususu beyan ve ispat etmedi i, ikayetçi'nin beyanları ve Hakem tarafından yapılan ara tırmalar neticesinde alan adı tahsis edilen ikayet Edilenin ikayet konusu alan adı ile do rudan yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda

aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan **ekilde** sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkiyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikiyetçiye veya ikiyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkiyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkiyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerinin lehine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikiyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdirine göre İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda Hakem tarafından yapılan incelemede ikiyete konu alan adı <dijikartvizit.com.tr> adresinin ikiyet Edilen'e ait bir takım tanıtıcı bilgiler ile yayında olduğu, sayfa içeriğinde "çok yakında" şeklinde bir ifade ile sayfanın bir proje veya hizmet için kullanılacağı izlenimi vermesi dikkate alındığında pasif elde tutma veya fahi fiyatla satma gayesi olarak nitelendirilemeyeceği, ikiyetçinin de kötü niyetle tahsis veya kullanıma ilişkin somut bir iddia ve bir delil sunmaması dikkate alındığında ikiyet konusu alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğine kanaati oluşmamıştır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan hallerin bir arada gerçekleşmediğine kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikiyetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 11.07.2023

Hüseyin ÖZMEN  
**Hakem**  
(e-İmzalıdır)