

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00073

**Karar Tarihi** : 20.07.2023

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**Temsilcisi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <adanacelikhasir.com.tr>

### 3. Usul

#### 3.1. Ba vuru ve Hakem Atanması

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (UÇM) 14.06.2023 tarihinde yapılmı tır. UÇM İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 14.06.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen süresi içerisinde cevap vermemi tır.

UÇM, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 03.07.2022 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 11.07.2023 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 3.2. İkiyet Edilen Taraf ve İkiyet Konusunun Açıklı a Kavı turulması

ikiyetçi ba vurusunda uzun yıllardır kendilerinin kullanımında olan "adanacelikhasir.com" ve "adanacelikhasir.com.tr" alan adlarının i yerlerinden 20.03.2023 tarihinde ayrılan eski bir personel tarafından bu personelin bireysel hesabına ba landı nı belirttikten sonra taleplerine ra men bahse konu alan adlarının kullanımının kendilerine devredilmedi ini ifade etmi tir. İkiyet ba vurusunda İkiyet edilen eski çalı ana ait açık bir belirlemede bulunulmamasına ra men ba vuruya eklenen SGK i ten çıkı bildirgesinde bu ki inin \*\*\*\*\* TC Kimlik No'lu \*\*\*\*\* oldu u görülmü tür. Bu hususun teyidi ve İkiyet edilen tarafın açıklı a kavı turulması istemiyle İkiyetçi tarafa UÇM vasıtasıyla 16.07.2023 tarihinde yapılan bildirim İkiyetçi tarafından 19.07.2023 tarihinde cevaplanmı ve İkiyet edilen tarafın \*\*\*\*\* isimli eski çalı an oldu u açıklanmı tır.

ikiyet konusunun açıklı a kavı turulması bakımından ise ilk olarak İkiyetçinin ba vurusunda ".tr" uzantılı "adanacelikhasir.com.tr" alan adının yanı sıra "adanacelikhasir.com" üst düzey alan adına İli kin de talepte bulundu u görülmü tür. İnternet Alan Adları Yönetmeli inin yalnızca “.tr” uzantılı İnternet alan adlarının yönetimine İli kin usul ve esasları düzenlemesi, Yönetmelik çerçevesinde görev yapan hakemlerin de yalnızca “.tr” uzantılı alan adları konusunda karar verme yetkilerinin olması kar ısında, hakem "adanacelikhasir.com" üst düzey alan adı hakkında karar verme yetkisinin olmadığını tespit etmi tir. Bu çerçevede bu a amadan itibaren İkiyetçinin talebi "adanacelikhasir.com.tr"ye İli kin olarak ele alınacaktır.

"adanacelikhasir.com.tr" alan adına İli kin olarak whois veritabanı kayıtlarından yapılan ara tırmadan ise bahse konu alan adının \*\*\*\*\* isimli kayıt kurulu u tarafından İkiyetçi taraf olan \*\*\*\*\* adına tahsis edildi i, İleti m adresi olarak ise \*\*\*\*\* elektronik posta adresinin verildi i görülmü tür. İleti m adresi olarak gözüken \*\*\*\*\* elektronik posta adresinin kime ait oldu u konusunun açıklı a kavı turulması için UÇM vasıtasıyla İkiyetçi tarafa yapılan 16.07.2023 tarihli bildirim 19.07.2023 tarihinde cevaplanmı tır. İkiyetçi \*\*\*\*\* elektronik posta adresinden haberdar olmadığını, kayıt

sırasında ileti im adresinin eski muhasebe müdürü \*\*\*\*\* tarafından bildirildi ini, fakat bu adresin \*\*\*\*\* veya ba ka bir adres oldu u konusunda bilgisinin bulunmadı ını açıklamı tır. ikayetçi taraf ilave olarak "adanacelikhasir.com.tr" alan adının yönetim paneline ili kin elektronik posta adresi ve ifrelerinin de yalnızca \*\*\*\*\* 'da bulundu unu ifade etmi tir.

Bu çerçevede uyu mazlık konusu alan adının gerçekte \*\*\*\*\* adına tahsis ettirilmi olmakla birlikte fiili kullanımın \*\*\*\*\* tarafından gerçekleştirildi i, 20 Mart 2023 tarihinden itibaren ise fiili kullanımın alan adı sahibi olan \*\*\*\*\* 'nin rızası hilafına oldu u kanaatine ula ılmıştır. Ayrıca halihazırda "adanacelikhasir.com.tr" adresine ula ılmadı ı da hakem tarafından tespit edilmi tir. Netice itibariyle ikayet konusu yapılan hususun "adanacelikhasir.com.tr" alan adının fiili kullanımının ikayet edilen \*\*\*\*\* tarafından ikayetçi taraf olan \*\*\*\*\* 'ye devrine ili kin talep oldu u anlaşılmı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi, \*\*\*\*\*'dir. ikâyetçinin TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 06.11.1996 tarihinden itibaren "aç adana çelik hasır" ibaresi ve ekil'den olu an Nice 06 numaralı sınıfında tescil edilmi olan markası mevcuttur. Marka koruması son olarak 06.11.2016 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle uzatılmıştır. ikayetçi irketin ticaret unvanının çekirdek kısmını "Adana Çelik Hasır" ifadesi olu turmaktadır. Uyu mazlı a konu alan adı olan <adanacelikhasir.com.tr> 01.09.2015 tarihinde ikâyetçi taraf olan \*\*\*\*\* adına tahsis ettirilmi olmakla birlikte fiili kullanımının eski muhasebe müdürü \*\*\*\*\* tarafından gerçekleştirildi i, 20 Mart 2023 tarihinden itibaren ise bu kullanımın ikayet eden tarafın rızası hilafına sürdürüldü ü anlaşılmaktadır. Halihazırda ise siteye eri im bulunmamaktadır.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçiyi temsile yetkili olan Yönetim Kurulu Başkanı \*\*\*\*\* firmalarında çalış an

\*\*\*\*\*'ın 20.03.2023 tarihinde i yerinden ayrıldı mı, i ten ayrıldıktan sonra ise "adanacelikhasir.com" ve adanacelikhasir.com.tr" internet alan adlarını bireysel hesaplarına ba ladı mı iddia etmi tir. Söz konusu yetkili ilgili alan adlarının kullanımının uzun yıllar boyunca taraflarına ait oldu unu, yıllık ödemelerinin firmaları tarafından gerçekleştirildi ini beyan etmi tir. İkâyetçinin ba vurusuna bu hususa ili kin belgeleri ekledi i görülmü tür.

İkâyetçi devamlı alan adlarının devri konusunda gerek firma yetkilileri gerek avukatları aracılı ı ile sözlü olarak yapılan taleplere ra men ikâyet edilenin hem markalarına hem de i lerine zarar vermek adına kasıtlı olarak devri gerçekleştirmedi ini öne sürmü tür. Firma temsilcisi alan adlarına ili kin yönetim panelinin kendilerinde olmadı ından bahisle, hali hazırda kullanmaya devam etmek durumunda oldukları mail adresleri ile maillerinin güvenli inin tehlike altında oldu unu vurgulamı tir. Bu çerçevede zaten taraflarına ait olan, ödemeleri de yine kendileri tarafından yapılan "adanacelikhasir.com.tr" internet alan adının firmalarına devri talep edilmi tir.

## 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna cevap vermemi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Uyu mazlık konu alan adı olan "adanacelikhasir.com.tr", ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 06.11.1996 tarihinden itibaren koruma kapsamında olan "AÇH Adana Çelik Hasır" markasında geçen "Adana Çelik Hasır" ifadesi ile aynıdır. Uyu mazlık konusu olan alan adı ayrıca \*\*\*\*\* ticaret unvanında yer alan şirketin ticaret unvanının çekirdek ve ayırt edici unsuru olan "Adana Çelik Hasır" ibaresi ile de aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlık konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Uyu mazlık konu "adanacelikhasir.com.tr" alan adı da 01.09.2015 tarihinden itibaren ikâyetçi adına tahsislidir. Bununla birlikte ikâyetçi tarafından alan adının fiili kullanımının \*\*\*\*\* tarafından gerçekleştirildiği, 20.03.2023 tarihinden itibaren ise kullanımın ikâyetçinin rızası hilafına olduğu iddia edilmektedir. Bu halde gerçekte ikâyet eden adına tahsisli ancak fiili olarak ikâyet edilen tarafından kullanılan bir alan adının bulunması durumunun Yönetmeli in 25/1 (b) fıkrası kapsamına girip girmediğinin de değerlendirilmesi gerekmektedir. Bu noktada Yönetmeli in 25/1 (b) fıkrası tek başına lafzi

olarak okundu unda ikayet edilen adına tahsisin olmadığı bir durumda 25. madde kapsamında bir de erlendirme yapılamayacağı kanaatine ulaşılabılır. Zira Yönetmeli in 25/1 (b) fıkrası lafzında " ikayet edilen" de il "tahsis ettiren taraf" ifadesi geçmektedir. Yine Yönetmeli in 25/1 (c) fıkrası da dahil olmak üzere muhtelif hükümlerinde alan adı sahibinden bahsedilmektedir. Dolayısıyla gerek Yönetmeli in 25/1 (b) fıkrası kapsamında yasal hak ve ba lantı kriteri gerek (c) fıkrası kapsamında kötüniyet kriteri etrafında bir de erlendirme yapabilmek için ikayet edilen tarafın alan adı sahibi olması (alan adını tahsis ettiren) taraf olması gerekti i dü ünülebilir ve bu nedenle ikayetçinin ba vurusu Yönetmeli in 25/1 (b) ve (c) fıkralarında öngörülen artları ta ımadı ı gerekçesi ile reddedilebilir.

Bununla birlikte aynı hükümlere ba ka bir açıdan bakıldı ında gerek yasal hak ve ba lantı kriteri gerek kötü niyet kriteri etrafında de erlendirme yapabilmek için evvel emirde ikayet edilenin alan adına sahip olmasının (alan adını kendi adına tahsis ettirmesinin) ön ko ul olarak arandı ı sonucuna da ulaşılabılır. Di er bir anlatımla adına herhangi bir tahsis olmayan (alan adı sahibi olmayan) tarafın alan adı ile ilgili yasal veya haklı ba lantısı ara tırmasının yapılması bir yana bu ki inin kural olarak alan adını kullanma hakkına dahi haiz olmadığı ifade edilebilir. Nitekim alan adı sahibinin haklarını konu alan Yönetmeli in 21. maddesi alan adı sahibinin alan adını tahsis süresi boyunca kullanma hakkına sahip oldu unu açık bir ekilde vaaz etmektedir. Esasen somut olayda oldu u gibi bu hakkın kullanımının fiili olarak engellendi i durumlarda hak sahibinin uyu mazlık çözüm merkezlerine ba vurmaya dahi ihtiyaç olmaksızın hak sahipli ini gösteren belgeler ile birlikte kayıt kurulu na ba vurarak fiili kullanımı üzerine alabilece i de erlendirilmektedir. Bu durumun Yönetmeli in 17/ç ve 21/1 (a) kapsamına girdi i mütalaa edilmektedir.

Açıklanan nedenlerle gerek marka hakkı gerek alan adı sahipli inin ikayetçi taraf olan \*\*\*\*\* 'ye ait olması kar ısında hakem tarafından ikayet edilen tarafın uyu mazlık konusu olan alan adını kullanma konusunda yasal ve ba lantısının olmadığı kanaatine ula ılmış tır. Zira marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Keza alan adı sahibinin de kural olarak alan adını

kullanma konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Bu ba lamda somut olayda ikâyetçinin alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Somut olayda ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adı ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin <adanacelikhasir.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kullanımı konusunda yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun sa lanması için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Öte yandan Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis

ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) Hıtlaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Hemen belirtmek gerekir ki; Tebliğin 19/2. fıkrasında, sayılan bu durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir. Tebliğin 19. maddesinde açıklanan durumlar çoğunlukla alan adı sahipliğinin ikayet edilen tarafa ait olduğu hallerle ilkin olmakla birlikte Tebliğ'de de ifade edildiği üzere kötü niyet değerlendirilmesi bu durumlarla sınırlı değildir. Somut olayda olduğu gibi internet alan adı sahipliğinin ikayetçi tarafta olması ancak fiili kullanımının ikayet edilen tarafından gerçekleştirilmesi durumunda da kötü niyet değerlendirilmesi yapılabilir.

Somut olayda uyuşmazlık konusu olan <adanahasircelik.com.tr> alan adı ikayetçiye ait olduğu gibi bu alan adı ikayetçinin markası ve ticaret unvanının çekirdek kısmı ile aynıdır. Sikâyetçi alan adını 01.09.2015 tarihinden itibaren firmanın eski çalışanı olan \*\*\*\*\* vasıtasıyla kullanmıştır. Bununla birlikte \*\*\*\*\* 20.03.2023 tarihinde işten ayrılmış ancak ikayetçiye ait alan adını, alan adına erişimi kesintiye uğratmak suretiyle kullanmaya devam etmiştir. İkayet edilenin firmadan ayrılması sonrasında ikayetçiye ait alan adı ile ikayet edilen arasında hiçbir bağlantı kalmamıştır. Bu halde ikayet edilenin ikayetçiye ait alan adını kullanmaya devam etmesinde ve bir adım öteye giderek internet sitesine erişimi engellemesinde kabul edilebilir bir neden görünmemektedir. İkâyet edilenin bu yaklaşımının, ticarete kullanılan marka, alan adı ve ticaret unvanının engelleme amaçla değerlendirilmiş olmasıdır.

Ayrıca ikâyet edilenin başvuruya hiç cevap vermemesi de hakem tarafından kötü niyet değerlendirilmesi kapsamında göz önünde bulundurulmuştur. İkâyet edilenin hakkında yapılan ikâyete



cevap vermemesi tek başına bir kötü niyet olarak değerlendirilemezse de bu tavır somut uyuşmazlık alanı ile ilgili yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmıştır.

Sonuç olarak ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tümünün bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle kullanmakta olduğu kanaatine ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin **talebinin** kabulüne ve <adanacelikhasir.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Talat KAYA

Hakem (e-imzalıdır)

