

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00081

Karar Tarihi : 01.08.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *** Ö***

ikâyet Edilen : F*** K****

2. Alan Adı : <tala.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 05.07.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 05.07.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen, 16.07.2023 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 17.07.2023 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 20.07.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("**SMK**") kapsamında; 8/35/44 numaralı Nice sınıflarında 2022/027075 sayılı "Tala" markası, 3 numaralı Nice sınıfında 2021/19848 sayılı "Tala" markası, 5/29 numaralı Nice sınıflarında 2020/93475 sayılı "Tala"

markası ile 35 numaralı Nice sınıfında 2020/169955 sayılı "Tala" markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <tala.com.tr> 07.07.2021 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin internet sitesinde "mucize ürünler" tanıtıcı i areti ile ticari faaliyet yürütüldü ü tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin Talep ve İddiaları:

İkâyetin konusunu <tala.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkâyetçi, uyu mazlı a konu alan adının ticarete kullanılan tescilli markaları "Tala" ile aynı oldu unu ileri sürmü tür. Söz konusu marka ile üretim ve satı yetkilerinin yalnızca kendilerinde oldu unu, çevrimiçi ticaret sitelerinde de kendileri tarafından i letilen "B*****" ismi altında satı yapıldı ını belirtmi tir.

İkâyetçi ba vurusunda, ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adına ili kin hiçbir hakkının bulunmadı ını, "Tala" ifadesini marka olarak daha önce tescil ettirmek için giri imde bulundu unu ve bu giri iminin ilgili merci tarafından reddedildi ini ileri sürmü tür.

Ba vuruda, ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adını kötü niyetli olarak tescil ettirdi ini ve kullanmakta oldu unu iddia etmi tir. İkâyetçi iddiasında ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adını, kendi markaları kullanılarak sahte ürün satı ı yapılmak için kullandı ı yer almaktadır.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkâyet edilen cevabında uyu mazlı a konu alan adının tahsis sürecini açıklamı tir. Cevapta, uyu mazlı a konu alan adı ile internet sitesinde kendilerine ait "d****" markalı ve "m*** ü****" logolu ürünlerin satı ının yapıldı ı ileri sürülmü tür. İkâyet edilen, irketleri tarafından kullanılan faturalarda uyu mazlı a konu alan adı ile ileti im bilgilerinde uyu mazlı a konu alan adı ile ili kili <info@tala.com.tr> e-posta adresinin kullanıldı ını belirtmi tir.

İkâyet edilenin cevabında ikâyetçi tarafından ileri sürülen, ikâyetçinin markası kullanılarak ürün satı ı yapıldı ı iddiasının eski ekran görüntülerine dayandı ı ve yanıltıcı oldu u ileri sürülmü tür.

Ba vuruya cevapta, uyu mazlı a konu alan adının marka olarak tescili için ba vuruda bulunuldu u belirtilmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı olan <tala.com.tr> ile ikayetçinin markası "Tala" aynıdır.

ikâyetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriteri sa lanmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir ve ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun

bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a sebep olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c))

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır. Nitekim ikâyet edilenin iyi niyetli olarak

mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün hazırlı ı olmadı ı gibi söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur. ikâyet edilenin ba vuruya cevap olarak sundu u alan adı tahsis bilgileri bu ba lamda yasal hak/ba lantı varlı ında yeterli de ildir.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmış tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli madde 19 ile nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekillerde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda, uyuşmazlıkta konu alan adının uyuşmazlıkta amaçta kullanıldığı tespit edilmiştir. Söz konusu internet sitesinde, ikâyetçinin markası ile aynı türde ürün satışı yapıldığı açıktır. Bununla birlikte <web.archive.org> aracılığıyla yapılan araştırmalar ile, başvuru tarihi öncesinde uyuşmazlıkta konu internet alan adı kullanılarak sitede ikâyetçinin markası olan "Tala" markalı ürünlerin reklam ve ticaretinin yapıldığı tespit edilmiştir.

Bu halde, uyuşmazlıkta konu internet alan adının ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla kullanıldığı açıktır.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikâyetçi ve ikâyet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-imzalıdır)