

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00084

Karar Tarihi : 21.08.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <brandamarketim.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 18.07.2023 tarihinde yapılmıştır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melikah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 03.08.2023 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek kişidir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlı ***** nin ortağı ve yetkilisidir. Bahsi geçen ünevane sahip firma, <brandamarketim.com> alan adı üzerinden ticari faaliyetlerde bulunmaktadır.

Ayrıca ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 25.10.2020 tarihinde tescil edilen ve 21.01.2020 tarihinden itibaren 10 yıllı na nice 22 ve 35.sınıflarda korunan "branda marketim" isimli bir markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <brandamarketim.com.tr>, ikâyet edilen ***** tarafından 27.09.2022 tarihinde tahsis ettirilmidir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı nda herhangi bir sonuca ula ılamamıdır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <brandamarketim.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurdu dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; <brandamarketim.com> alan adının 2020 yılında alındı nı, bu tarihten beri söz konusu alan adının e-ticaret sektöründe faal durumda yönetildi ini; bahsi geçen alan adına ili kin marka tescilinin de 2020 yılında yapıldı nı ancak bu alan adının <tr> uzantılı eklinin ikâyet edilen tarafından belgesiz olarak alındı nı; <tr> uzantılı alan adını alan ikâyet edilenin bu alan adını aktif olarak kullanmadı nı, bu alan adı ile alakasız oldu unu ve sadece ticari menfaat sa lama amacıyla bu alan adını tahsis ettirdi ini iddia etmiştir. İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir.

6. De rlendirme

6.1. De rlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlık a konu alan adını <brandamarketim.com.tr> olarak kullanmaktadır. İkâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlı ***** nin orta ve yetkilisidir. Bahsi geçen üvvana sahip firma, <brandamarketim.com> alan adı üzerinden ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. İkâyetçinin sunduğu iletişim bilgileri incelendiğinde, kendisinin de <brandamarketim.com> isimli genel üst seviye alan adını kullandığı anlaşılmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 25.10.2020 tarihinde tescil edilen ve 21.01.2020 tarihinden itibaren 10 yıllık münavele 22 ve 35.sınıflarda korunan "brandamarketim" isimli bir markası mevcuttur. Neticede ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan genel üst seviye alan adına ve markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarınının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Bununla birlikte ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge de sunmamıştır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir de erlendirmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan ileti bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde, ikayet edilenin ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı da görülmektedir.

Yine ikâyet edilenin ikâyetçi ile aynı ilde ve aynı alanda faaliyet gerçekleştirdiği ve hatta ikâyetçi ile ikâyet edilene ait yerleri arasındaki mesafenin yaklaşık 10 km olduğu dikkate alınmalıdır.

Açıkçası bu durum, ikâyet edilenin ikâyetçinin faaliyetlerine zarar vermek kasdıyla tahsis i lemini yaptırdı ı çıkarımına tek ba ına delil olamaz. Ancak bu durum kötü niyet bakımından önemli bir husustur. Zira alaca ı alan adının ba ka alan adları ile karı tırılmaması konusunda iyi niyetli olan bir kullanıcının, söz konusu karı ıklı a sebebiyet verecek faaliyetlerden kaçınması beklenir. Bu kaçınma halinin, alınması planlanan alan adına ili kin yapılacak basit bir ara tırma ile gerçekleştirilmesi mümkündür. Bu durum internet üzerinde yapılacak basit bir ara tırma ile anlaşılabilir niteliktedir.

ikâyet edilenin ikâyetçi ile aynı ilde ve aynı alanda faaliyet gerçekle tirdi i de i te bu noktada önemlidir. Bu itibarla ikâyet edilenin, uyu mazlık konusu alan adına ili kin genel üst seviye alan adını ikâyetçinin kullandı mı tahsisten önce bilmesi beklenmektedir. Bu de erlendirmelerden hareketle, uyu mazlı a konu alan adının; ikâyetçi tarafından kullanılan <brandamarketim.com> alan adıyla karı ıklık meydana getirece i ve kullanıcıları ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen siteye yönlendirilece i kanaatine varılmış tır.

Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i yönünde bir kanaate ula ılmış tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekle ti i kanaatine varılmış ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <brandamarketim.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)