

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00089

Karar Tarihi : 15.09.2023

Trabis Ticket No: : UCM-21000001227719

1. Taraflar

ikayetçi : Kazancı Holding Anonim irketi

Yetkilisi : E**** A****

ikayet Edilen : B**** E**** T**** .

2. Alan Adı : <aksasolar.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 09.08.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 09.08.2023 tarihinde ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen, ba vuruya herhangi bir cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 0409.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN' tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 05.09.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <aksasolar.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 11.10.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada ikayete konu alan adının aktif bir sayfaya gitmedi i, barındırma hizmet sa layıcı tarafından askıya alındı ı tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkişyetçinin Talep ve İddiaları:

İkişyetçi ba vuru dilekçesinde özetle 1950li yıllardan itibaren sektörde yer alan, 22 ülkede faaliyet gösterip 178 ülkeye ihracat yapan enerji sektörünün lider firmalarından olduklarını, "aksa solar" da dahil olmak üzere "aksa charger", "aksa energy" ve "aksa enerji" ibareli birçok markanın sahibi olduklarını beyan etmiştir. "aksa solar" markası için 18.08.2020 tarihinde ba vuru yaptıklarını ve 18.04.2021 tarihinde marka tescili aldıklarını ancak ba vuru konusu alan adı aksasolar.com.tr adresinin yasal hakkı olmamasına rağmen ikişyet edilen tarafından itibas yaratacak şekilde kötü niyetle kullanıldığını, bu kullanıma ilkin olarak delil tespitlerinin olduğunu bildirmiştir.

İkişyetçi, ikişyet Edilen ile yaptıkları telefon görüşmesi ve yazı malarda ikişyet Edilen'in aksasolar.com.tr ve aksasolar.net ' aksasolar.org ' aksasolarenerji.com ' aksasolarenerji.com.tr ' aksasolarenerji.net ' aksasolarenerji.org ' alan adları ile ' nstagram ' isimli sosyal medya platformundaki ' aksasolarenerji ' kullanıcı adını satmak istediğini, bunun için pazarlık yaptığını iddia etmiştir.

Yukarıda özetlenen hususlar sonucunda ikişyetçi, ikişyet konusu alan adının kendilerine DEVR ni talep etmiştir.

5.2. İkişyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkişyet Edilen, karar tarihi itibari ile ba vuruya herhangi bir cevap vermemiştir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikişyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Ba vuru içeri i ve yapılan ara tırma neticesinde ikâyetçinin "aksa solar" markası üzerinde 18.08.2020 tarihinden itibaren marka hakkına ve korumasına sahip oldu u, ikâyete konu alan adı <aksasolar.com.tr> ile benzerlik oldu u kanaatine varılmı tır

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, markası ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsil edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

ikâyet Edilen'in ba vuruya cevap vermemesi sebebiyle yasal hak ve ba lantısı var ise bu hususu beyan ve ispat etmedi i, ikâyetçi'nin beyanları ve Hakem tarafından yapılan ara tırmalar neticesinde alan adı tahsis edilen ikâyet Edilenin ikâyet konusu alan adı ile do rudan yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılmış tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda

aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkâyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adının sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Tüm bu hususlar bir bütün olarak değerlendirildiğinde somut olayda uyuşmazlıkta konu İnternet alan adının, ikâyetçinin ticarete kullandığı marka ve ticaret unvanı ile benzerlikten karışıklık meydana geleceği, İkâyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adını satma amacıyla tahsis ettiği anlaşılmaktadır.

Dolayısıyla somut uyuşmazlıkta ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati olmuştur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin KABULÜ ile <aksasolar.com.tr> alan adının ikâyetçiye DEVR ne karar verilmiştir.

Hüseyin ÖZMEN

Hakem

(e-imzalıdır)

