

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00107

Karar Tarihi : 22.09.2023

Trabis Ticket No: : UCM-21000001312857

1. Taraflar

ikayetçi : DSM Grup Danı manlık leti im ve Satı Ticaret A. .

Vekili : Av. D**** D****

ikayet Edilen : Ö**** Ç**** .

2. Alan Adı : <trendyolmilla.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 05.09.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 05.09.2023 tarihinde ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen, 10.09.2023 tarihinde 10 günlük ek süre talep etmi ve 16.09.2023 tarihinde ba vuruya cevaplarını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 16.09.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN' tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 18.09.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <trendyolmilla.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 14.09.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada ikayete konu alan adının Natro Park Sayfasına gitti i tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin Talep ve İddiaları:

İkâyetçi vekili başvuru dilekçesinde özetle 12.10.2009 tarihinde kurulmuş ve ticari faaliyetlerini tüketiciler ve sektör çapında yüksek bilinirliğe sahip "trendyol.com" internet sitesi üzerinden sürdürdüklerini, "trendyol" başta olmak üzere "trendyolmilla" ibareleri üzerinde Türk Patent nezdinde marka tescillerinin olduğunu beyan etmiştir.

Uyuşmazlıkta konu alan adının tescil eden tarafından izinsiz ve hukuka aykırı olarak kullanıldığını, arama motoru üzerinden çıkan sonuçlarda müvekkilinin itibarı ve tanınırlığından faydalanarak menfaat elde etmeye çalıştığını, "trendyolmilla" markası üzerinde hiç bir hak veya menfaat olmaksızın ticari etki yaratacak şekilde kullandığını, tanınmış markaları olan "trendyol" ve "trendyolmilla" ibarelerinin ikâyet edilen tarafından bilinmiyor olmasının mümkün olmadığını, kötü niyetli olduğunu iddia etmiştir.

İkâyetçi vekili ayrıca 21.09.2023 tarihinde Merkez aracılığıyla ek beyan dilekçesi sunmuş olup bu dilekçe de ikâyet edilenin sunmuş olduğu fatura içeriği incelendiğinde "u****.com.tr", "m****.com.tr", "a****.com.tr" gibi Türkiyede tanınmış birçok markanın topluca satın alındığını, bu durumun bile kötü niyetin varlığı ve menfaat olmadığını gösterdiğini iddia etmiştir.

Yukarıda özetlenen hususlar sonucunda ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendilerine DEVR ni talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkâyet edilen cevap dilekçesinde özetle alan adının herkes tarafından satın alınabileceğini, bu kapsamda başka biri adına kayıtlı olmadığını tespit ederek <trendyolmilla.com.tr> alan adını 22.01.2022 tarihinde satın aldığını, <trendyolmilla.com.tr> alan adını ikâyetçinin iddialarının aksine herhangi bir hukuka aykırı menfaat elde etmek amacıyla tescil ettirmediğini ve kullanmadığını, ikâyetçinin mevcutta bir zararı ortaya çıktı ise bunu ispatlamak zorunda olduğunu beyan etmiştir.

ikayet edilen uyuşmazlık konusu alan adının tahsisi ve kullanımı için kötüniyetten bahsedilemeyeceğini iddia etmiştir. Açıkladığı bu sebeplerle ikayetçinin talebinin reddine karar verilmesini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması **(yasal hak veya bağıntı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

İkâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Bağvuru içeriği ve yapılan ara tırma neticesinde ikayetçinin "trendyolmilla" markası üzerinde 11.05.2017 tarihinden itibaren marka hakkına ve korumasına sahip olduğu, ikayete konu alan adı <trendyolmilla.com.tr> ile benzerlik olduğu kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan

ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, markası ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsil edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli

Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

ikâyet Edilen'in başvuruya verdiği cevap dilekçesinde yasal hak ve bantısını ispat eden herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır.

ikâyetçi'nin beyanları ve Hakem tarafından yapılan araştırmalar neticesinde alan adı tahsis edilen ikâyet Edilenin ikâyet konusu alan adı ile doğrudan yasal hak veya bantısının mevcut olmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullar yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticaretle kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar verine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayet Edilenin sunmu oldu u dilekçe ile tanınmı birden fazla markaya ait benzer alan adlarını satın almı olması, bu alan adlarını aktif olarak kullanmasa bile park sayfasına yönlendirerek pasif elde tutma durumunu olu turdu u, ikayetçinin marka hakları ve ülke genelindeki aktif ticari faaliyetleri dikkate alındı nda ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaati olu mu tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin KABULü ile <trendyolmilla.com.tr> alan adının ikâyetçiye DEVR ne karar verilmi tir.

Hüseyin ÖZMEN

Hakem