

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00097

Karar Tarihi : 25.09.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

Vekili : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <lorasholding.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 16.08.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez Tebli 'in 8. maddesi uyarınca 16.08.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen, uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

ikâyet edilenin hakem heyeti kurulması talebi do rultusunda Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 04.09.2023 tarihinde Dr. Melik ah Çırako lu ve Sena Konto lu'nu hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. Hakemler, Tebli 'in 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Prof. Dr. Bülent Kent'i seçmi lerdir. İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca Hakem Melik ah Çırako lu ve Hakem Sena Konto lu 06.09.2023 tarihinde, Heyet Ba kanı Bülent Kent ise 12.09.2023 tarihinde ba vursuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu lardır.

Hakem heyeti tarafından 13.09.2023 tarihinde ikayet edilen taraftan ek bilgi ve belge talebinde bulunulmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi, *****'dir.

Uyu mazlı a konu alan adı <lorasholding.com.tr>, 28.07.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <lorasholding.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi vekili, ikayetçi *****'nin 1988 yılında kurulmu oldu unu ve kendisine ba lı 17 irket ile gıda, in aat, gayrimenkul yatırım, makine ve enerji sektörleri gibi pek çok alanda faaliyet gösterdi ini, 2009 yılından beri hisseleri Borsa stanbul'da i lem gören *****'da kurulu büyük bir holding oldu unu belirtmi tir.

Uyu mazlık ba vurusunda 27.07.2023 tarihinde ikayetçinin ticari unvanının "***** A. ." olarak de i tirilmesine karar verildi i, bu kararın Kamuyu Aydınlatma Platformu'nda (KAP) ilan edildi i, konuya ili kin SPK izninin alınması için ba vuru yapıldı ı ve ba vurunun da 28.07.2023 tarihinde ilan edildi i ifade edilmi tir.

ikayetçi tarafın ticaret unvanı de i ikli ine konu "***** " ifadesi için TÜRKPATENT nezdinde ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 16.08.2023 tarihinde marka tescil ba vurusunda bulunulmu tur. Bu iddialara ili kin belgeler Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne sunulmu tur.

ikâyetçi, ikayet edilenin***** Holding ya da yeni ticari unvanı ***** Holding ile herhangi bir fiili ya da hukuki ba ı olmadı ını ve kötü niyetli olarak uyu mazlı a konu alan adını tescil ettirdi ini ileri sürmü tür.

ikâyetçi, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleş ti ini ileri sürmü ve alan adının kendisine devrini talep etmi tir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, uyuşmazlık çözüm başvurusuna cevap vermemiştir.

Hakem heyeti tarafından ikâyet edilenden uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hak veya başvurusu olduğu iddiasını ispat eden ek bilgi ve belge talep edilmesi üzerine ek bilgi sunmuştur. Ek bilgi kapsamında ikâyet edilen; uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde bir hak sahipliği olduğu iddiasını bilmediğini ve ileride kullanmak üzere "ilk gelen ilk alır" prensibi üzerine tescil ettirdiğini ileri sürmüştür.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmaması (yasal hak veya başvuru kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adı <lorasholding.com.tr>, ikâyetçinin ticarete kullanacak olduğu ve bu yönde gerekli izinleri aldığı ve usulleri başvurduğu, "***** A." ile aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk kriter olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmamıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ticari unvana sahiptir. Yine ikâyetçi, bu alan adı ile aynı olan bir marka ba vurusuna sahiptir. Her ne kadar söz konusu ba vuru tamamlanmamı ve bahsi geçen marka ikâyetçi adına tescil edilmemi olsa da, uyu mazlık bakımından ikâyetçinin ikâyet edilene nispeten bir adım önde olmasını sa layacaktır. Zira Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin ticari unvanı ve marka ba vurusu ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin, ikâyet konusu alan adını ba kasının kullanmasının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlanmış olmasının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulundurulduğunda, somut olayda şikâyet edilen tarafından yasal hak veya baki kriterine ilişkin ispatın sağlanamadığı görülmektedir. Şikâyet edilenin iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün hazırlanmış olmadığı gibi söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur.

Şikâyet edilenden uyuşmazlık alanı konu alan adı ile ilgili bilgi ve belgeleri sunması istenmemiş, ancak yalnızca alan adını kullanmak için tescil edilmiş alan adı bilgileri sürülmüştür. Uyuşmazlık alanı konu alan adının şikâyet edilen tarafından tahsisinde yasal hak veya baki kriterine ilişkin bu iddia tek başına kanaat olmasına yeterli görülmemiştir. Netice itibarıyla uyuşmazlık alanı konu somut olayda; şikâyet edilenin uyuşmazlık alanı konu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya baki kriterinin bulunduğu kanaatine varılamamıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık alanı konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır.

Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekinde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ayrıca, Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na ekinde de erlendirme yapabilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir.

Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca 1, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyuşmazlık a konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinirlik derecesi
- ii) ikayet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda, uyuşmazlık a konu alan adı Borsa İstanbul'da i lem gören ve uzun süredir faaliyet gösteren bir irketin yeni ticari unvanı ile aynıdır. Bununla birlikte, ikayet edilen ba vuruya cevap vermemi ; ek bilgi ve belge talebine kar ılık olarak ise somut delil içermeyen kısa bir açıklamada bulunmu , iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamamı tır.

ikayetçi irketin bilinirlik seviyesi göz önünde bulunduruldu unda; ticari unvan de i ikli inin kamuya ilan edildi i 27.07.2023 ve 28.07.2023 tarihlerinde yeni ticaret unvanı " ***** A. ." ile aynı olan uyuşmazlık a konu alan adının somut bir yasal hak veya ba lantı bulunmadan bu tarihlerden sonra tescil ettirilmesi ile alan adının kullanım dı 1 olması göz önünde bulunduruldu unda herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya konulamadı ı kanaatine varılmı tır. Bu durumda ikâyet konusu alan adının pasif biçimde elde tutuldu u söylenebilecektir.

Yine ikâyet edilenin ikâyetçi ile aynı ilde faaliyet gerçekle tirdi i ve hatta ikâyetçi ile ikâyet edilene ait i yerleri arasındaki mesafenin yakla ık 10 km oldu u da dikkate alınmalıdır. Açıkçası bu durum, ikâyet edilenin ikâyetçinin faaliyetlerine zarar vermek kasdıyla tahsis i lemini yaptırdı ı çıkarımına tek ba ına delil olamaz. Ancak bu durum kötü niyet bakımından önemli bir husustur. Zira alaca ı alan adının ba ka alan adları ile karı tırılmaması konusunda iyi niyetli olan bir kullanıcının, söz konusu karı ıklı a sebebiyet verecek faaliyetlerden kaçınması beklenir. Bu kaçınma halinin, alınması planlanan alan adına ili kin yapılacak basit bir aramayla gerçekleştirilmesi mümkündür. Bu durum internet üzerinde yapılacak basit bir ara tırma ile anlaşılabilecek niteliktedir. Yukarıda ifade edildi i üzere ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adını hangi yasal hak ya da ba lantı ile hangi benzerlikler nedeniyle ve hangi faaliyetleri ile ilgili olarak tahsis ettirdi ine ili kin herhangi bir delil getirememi ; bunun yerine kendisi ile aynı ilde ve yakla ık 10 km mesafede faaliyet gerçekle tiren köklü bir firmanın ticari unvanı ile aynı alan adını kendi adına tahsis ettirmi tir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ve ikayetçi ile ikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekle ti i kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <lorasholding.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmı tir.

Prof. Dr. Bülent KENT

Dr. Melik ah ÇIRAKO LU

Sena KONTO LU

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Ba kanı

Üyesi

Üyesi

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)