

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00088

Karar Tarihi : 29.08.2023

TRAB S Ticket No : 21000001211916

1. Taraflar

ikayetçi : G* * T* A* *

ikayet Edilen : G* E* Y* E* S* ve T* L* *

2. Alan Adı : <gri.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 03.08.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 03.08.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 14.08.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 18.08.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'ye ait "Gri" markasının yer aldı ı 2016/91803 numaralı ba vurunun 42.sınıfta, "Gri" markasının yer aldı ı 2019/92397 numaralı ba vurunun 36.sınıfta, "Gri" markasının yer aldı ı 2019/92415 numaralı ba vurunun 45.sınıfta, "Gri Labs" markasının yer aldı ı 2020/38707 numaralı ba vurunun 35. ve 36. Sınıflarda, "Gri SMS" markasının yer aldı ı 2022/060888 numaralı ba vurunun 09 / 35 / 38 / 42. sınıflarda, "Gri Nokta" markasının yer aldı ı 2022/062577 numaralı ba vurunun 09 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45 . sınıflarda, "Gri One" markasının yer aldı ı 2022/193332 numaralı ba vurunun 09 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda tescil edildi i tespit edilmi tir. ikayetçi tarafından, uyu mazlı ı konu alan adına

ili kin bilgilerin yer aldığı Whois-Trabis ekran görüntüsü, ikayet Edilen irketin tasfiye edildi ini gösteren kapanı ticaret sicil gazetesi, ikayet Edilen firmanın tasfiye durumunu gösteren Mersis görüntüsü, ikayetçi irketin faaliyet belgesi, ba vuruda bulunan Y* S*'nın ikayetçi irketin yetkilisi oldu u gösteren imza sirküleri, 7 farklı ba vuru numarasının yer aldığı marka tescil belgelerini sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <gri.com.tr> 19.03.2004 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <gri.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir. Söz konusu internet sitesi incelendi inde, G* T* S* ve T* L* *'nin bilgileri yer aldığı görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <gri.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi, irket unvanının, i letme adının ve ticaret unvanının ayırt edici ve ana unsuru olan "gri" ibaresinden olu an tescilli markalarının ihtilaf konusu alan adı ile aynı oldu unu belirterek, ba vurularına ili kin Türk Patent Kurumu marka tescil numaralarına yer vermi tir. Alan adını tahsis ettiren tarafın alan adı ile ilgili yasal hak ve ba lantısının kalmadı ını, alan adının sahibi olan G* E* Y* E* S* ve T* L* *'nin 14.04.2016 tarihinde terkin edildi ini, bir ba ka deyi le kapatıldı ını, dolayısıyla uyu mazlı a konu alan adının kayıt gerekçesinin irketin kapatılmasıyla ortadan kalktı ını iddia etmi tir. Uyu mazlı a konu alan adının mevcut kullanıcısının kapalı olan bir irketin satı ve devri mümkün olmayan alan adını yasa dı ı ve kötü niyetli olarak ele geçirek kullandı ını, ilgili alan adının yer aldığı web sitesi ziyaret edildi inde G* T* S* ve T* L* * tarafından kullanıldı ını, alan adının mevcut kullanıcısının alan adının kayıtlı oldu u irket ile birle me, bölünme, devir vb. herhangi bir ba ının olmadığı ını iddia etmi tir. Ayrıca alan adının mevcut kullanıcı gözükten irketin, alan adının sahibi irketin tasfiyesi sonrasında silinmesini ve hak sahibi olan di er ki i ya da kurumlar tarafından kaydedilebilir olması engellendi inden, alan adının silinme ve yeniden tahsise açılma sürecinin önüne geçilerek kötü niyetli olarak engelleme yapıldı ından söz etmi tir. Son olarak, Whois üzerinden yapılan sorgulamada alan adının sahibinin tasfiye edilen ikayet Edilen irket oldu unun görüldü ünden, alan adının sahibi irketin uzun süre önce terkin edilmi olması nedeniyle, alan adı uyu mazlık sürecinde cevap verebilmesinin de mümkün olmadığı ını ifade ederek <gri.com.tr> alan adının kendilerine devredilmesini talep etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tür.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
 - ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (**yasal hak veya baskınlık kriteri**) ve
 - iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)
- Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve yapılan araştırmalar sonucunda; şikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2016/91803 numaralı başvurusunun 42.sınıfta, 2019/92397 numaralı başvurusunun 36.sınıfta, 2019/92415 numaralı başvurusunun 45.sınıfta, 2020/38707 numaralı başvurusunun 35. ve 36. sınıflarda, 2022/060888 numaralı başvurusunun 09 / 35 / 38 / 42. sınıflarda, 2022/062577 numaralı başvurusunun 09 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45 . sınıflarda, 2022/193332 numaralı başvurusunun 09 / 35 / 36 / 38 / 41 / 42 / 45. sınıflarda tescil edildiği ve 2016 yılından beri farklı yıllarda yaptığı başvurularla "gri" adlı güncel ve geçerli bir hakkına sahip olduğu tespit edilmiştir. Şikayetçinin "gri" markaları, uyuşmazlık konusu <gri.com.tr> alan adı içerisinde aynen yer almaktadır. Ayrıca şikayetçi şirketin, ticaret unvanı dikkate alındığında, uyuşmazlık konusu alan adı ile ticaret unvanının benzer olduğu kanaatine varılmıştır.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükümlülüğü şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükümlülüğünün olduğu gibi şikayetçi üzerinde

bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasında, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adında aynen yer alan "gri" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " *areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması.*"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Bununla birlikte, ikayetçi'nin ticaret unvanı ile uyu mazlı a konu alan adının benzer oldu u kanaatine varılmı tır.

Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya

herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. İlgili uyuşmazlıkta,, alan adını tahsis eden 01.08.2000 kurulu tarihli ikâyet Edilen irketin MERS S kayıtlarından görüldü ü üzere terkin edilmesi nedeniyle, ilgili alan adı ile yasal hak ve ba lantı kriterini sa layacak olan halihazırda herhangi bir tüzel ki ili in olmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlı a konu somut olayda; ikâyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlı a konu olan alan adının ikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli i'nin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

İkâyetçi, ba vurusunda ikâyet Edilen'in irket tasfiyesi sonrası ilgili alan adını sildirmeyip kullanmaya devam ederek hak sahibi olanlar tarafından kullanılmasını engelledi i, alan adının silinme

ve yeniden tahsise açılma sürecinin önüne geçti i, yenileme / süre uzatma suretiyle hak sahipli inin bulunmadı ı bir alan adını ele geçirdi i, kendi menfaatine kullanmak üzere hak sahiplerinin tahsis edebilmesi ni kötü niyetli ekilde engelledi ini belirtmi tir.

Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı mı de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ve MERS S'te yapılan ara tırmada, ikayet Edilen G* E* Y* E* S* ve T* L* * ticari i letmesinin terkin edildi i görülmü tür. nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 3/1 maddesinde rehber ve rehberlik hizmeti ve TRAB S'in tanımına yer verilmi tir:

"k) Rehber: Tahsisialan adlarına ili kin alan adısahibinin ileti im bilgileri ile alan adının tahsis süresinin ba ladı ı ve bitti i tarihler gibi bilgileri içeren bir veritabanını,

l) Rehberlik hizmeti: Rehberde bulunan verilerin kamuoyunun eri imine açık tutulması hizmetini,

n) .tr a bilgisistemi (TRAB S): ".tr" uzantılı internet alan adısisteminin ve buna ait merkezi veritabanının i letilmesine, rehberin olu turulmasına, güncellenmesine ve rehberlik hizmetinin sunulmasına ve alan adı ba vuru i lemlerinin gerçek zamanlı olarak yapılmasına imkân veren, tüm bu faaliyetlerin güvenli ve i süreklili inisa layacak ekilde gerçekleştirildi i sistemi," ifade eder. İlgili tanımlar gere ince; alan adının sahibinin ileti im bilgilerinin sisteme kaydedilmesi, güncelli inin sa lanması, kamuoyunca eri ilebilirli i, TRAB S'in alan adı tahsisi ve di er i lemleri gerçekleştirilmesi adına alan adı tahsisi ileti im ve sahiplik bilgilerinin güncelli inin yükümlülük olmasının yanı sıra büyük önem ta ıdı ı anla ılmaktadır.

Ayrıca yine nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 7. Maddesinde yer alan 4. ve 5. Fıkralarda belirtilen *"(4) Ki iler, ba vuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü ki iler haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler.*

*(5) Ki iler, ba vuru sırasında, üçüncü ki iler haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir ekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu i lemlerin kendi lehlerine bir hak do ırmayaca nı kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." hükümleri gere ince; alan adı tahsis sırasında bilgilerin do ru verilmesi gerekti i hüküm altına alınmı tir. Bununla birlikte, aynı yönetmeli in 11. maddesinde yer alan *"a) Alan adı sahibinin verdi i bilgilerin tam ve/veya do ru olmadı ının tespit edilmesi,"* hükmü gere ince de ilgili alan adının tahsis bilgilerinin tam ve do ru olmaması halinde ilgili alan adının iptal edilebilece ine yer verilmi tir.*

İlgili hükümlerden de anla ılaca ı üzere, uyu mazlık konusu alan adını tahsis eden olarak görünen ilgili terkin edilen irket, varlı ını sürdürmedi inden; terkin edildikten sonra kullanımda olan ki i tarafından alan adının ileti im ve sahiplik bilgilerinin, ba ka bir ahsa-tüzel ki ili e devredilmesi halinde devralan tarafından alan adının sahiplik bilgilerinin güncellenmesi gerekirdi. Dolayısıyla, ilgili

alan adının ikayet Edilen tarafından kötüniyetle tahsis edildi ine kanaat getirilmi tir.

ikayet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünü te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tir. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleşti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <gri.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

