

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00094

Karar Tarihi : 05.09.2023

TRAB S Ticket No : 21000001241912

1. Taraflar

ikâyetçi : ***** *****

ikâyet Edilen : ***** *****

2. Alan Adı : <modablog.com.tr>

3. Usul

Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 14.08.2023 tarihinde yapılan ba vuru aynı tarihte i leme alınmıştır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi ("**Merkez**") tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca aynı tarihte ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 23.08.2023 tarihinde Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 26.08.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalı maya başlamıştır.

4. Olaylar

ikâyetçi, ***** Limited irketi'ni temsilen ***** *****'dir. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında ***** Limited irketi adına Moda Blog ekinde 10.08.2023 tarihinde yapılmış bir marka ba vurusu bulunmaktadır.

Uyuşmazlık konusu alan adı <modablog.com.tr>, 20.06.2023 tarihinde ikâyet edilen gerçek kişi adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <modablog.com.tr> alan adı olmaktadır.

***** tarafından, 14.08.2023 tarihinde Merkez'e yapılan başvuruda <modablog.com.tr>nin ***** Limited şirketi'ne ait bir marka olduğu, ilgili site tıklanmasında herhangi bir alan açılmamakta olduğu ve marka değerinin zedelenmekte olduğu iddia edilmiştir. İkâyetçi, ilgili alan adını alanların bu markada herhangi bir yasal hakkı bulunmadığını iddia etmiştir. İkâyetçi, marka tescil başvurusunu ekte sunmuş ve uyuşmazlık konusu domainde kurduğu web sitesini yayımlayamadığını iddia etmiştir.

İkâyetçi uyuşmazlık konusu alan adı <modablog.com.tr>nin devrini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adını 20/06/2023 tarihinde satın almıştır, ikâyetçinin ise Moda Blog marka başvurusunu 10/08/2023 tarihinde yaptı, marka başvurusunun <modablog.com.tr> için yapılmadığını, moda ve blog kelimeleri geçen her şeyin ikâyetçiye ait olmasının kabul edilemez bir durum olduğunu, ikâyetçinin marka başvurusunun onaylanmadığını, sadece bir başvuru bulunduğunu, adı <modablog.com.tr> olan, moda blogları yayınladığı uyuşmazlık konusu alan adındaki sitenin ikâyetçinin marka değerini nasıl düşürdüğünün anlaşılması mümkün değildir. İkâyet edilen, uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adında kendi kurduğu bir blog sitesinin çalışmakta olduğunu iddia etmiştir. Uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adındaki sitenin açık olduğunu ve içinde moda blogları yayınlamakta olduğunu, hiçbir ticari çıkar gütmemekte olduğunu, moda ve blog kelimelerinin tescil ettirilmeye çalışılıp hak iddia edilmesinin iyi niyetle anlatılamayacağını iddia etmiştir. İkâyet edilen, uyuşmazlık konusu

<modablog.com.tr> alan adının üzerinde kalmasını talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <modablog.com.tr> ile ilgili olarak ikâyetçinin ba vurusunda belirtti i <modablog.com.tr>nin ***** Limited irketi'ne ait bir marka oldu u, ilgili site tıklandı nda herhangi bir alan açılmamakta oldu u ve marka de erinin zedelenmekte oldu u iddiaları de erlendirilmi tir. ikâyetçinin ba vurusunda sundu u belgeler incelendi inde "Moda Blog" ifadelerinden olu an bir marka ba vurusunun bulundu u anla ılmı tır. ikâyetçinin "Moda Blog" markasının bulunmadı ı ve dolayısıyla ikâyetçinin iddiasında belirtti i uyu mazlık konusu alan adı olan <modablog.com.tr>'nin ***** Limited irketi'ne ait bir marka olmadı ı tespit edilmi tir. Moda Blog

kelimelerinden oluşan marka başvurusunun 10.08.2023 tarihinde yapıldığı, uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adının ise 20 Haziran 2023 tarihinde oluşturulduğu tespit edilmiştir. Sonuç olarak ikâyetçinin Yönetmeli'nin 25/1 (a) hükmü uyarınca, sahip olduğu yahut ticarete kullandığı uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adıyla benzer yahut aynı herhangi bir marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti bulunmadığından ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağılantı Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağılantısının olmamasıdır.

Uluslararası alanda yasal hak veya bağılantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulundurulduğunda, ikâyetçi tarafından somut olayda uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili ikâyet edilenin yasal hak veya menfaatinin olmadığına dair herhangi

bir açıklamaya veya iddiaya yer verilmemiştir. İkâyetçi, bu vurusunda marka tescil başvurusunu ekte sunduğunu ve uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adını alanların bu markada herhangi bir yasal hakkı bulunmadığını iddia etmiş ancak Yönetmelik Madde 25'te sayılan hususlara ilişkin uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmadığı hususunda iddiasını ispata ilişkin herhangi bir bilgi ve belge sunmamıştır. Bu halde ikâyetçinin, ikâyet edilenin yasal hak veya başvurusu olmadığına dair ispat yükünü yerine getirmediği kanaatine varılmıştır.

Uluslararası alanda yasal hak veya başvurusunun varlığının tespit edilebilmesi için kullanılan kriterler de değerlendirildiğinde ikâyet edilen, uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adında kendi kurduğu bir blog sitesinin çalışmakta olduğunu söz konusu alan adındaki sitenin açık olduğunu ve içinde moda blogları yayınlamakta olduğunu, hiç bir ticari çıkar gütmemekte olduğunu iddia etmiş ve buna yönelik ekran görüntüsünü sunmuştur. Ayrıca uyuşmazlık konusu alan adı hakem tarafından incelenmiş ve içeriğinde moda ile ilgili çeşitli konulara yönelik paylaşımlar yapıldığı tespit edilmiştir. Bu bağlamda ikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu <modablog.com.tr> alan adının kullanımının, uluslararası alanda yasal hak veya başvurusunun varlığının tespit edilebilmesi için kullanılan kriterlerden "iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması" ekindeki kriteri sağladığı kanaatine varılmıştır. Somut olayda ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya başvurusunun bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter olan "alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurusunun olmaması" kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi

tarafından **ispat** edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işletmelerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi tarafından başvuruda Yönetmelik Madde 25'te sayılan hususlara ilişkin alan adının kötü niyetli kullanımı veya tahsisi hakkında "ilgili site tıklanıldığında herhangi bir alan açılmamakta ve marka değerimizi zedelemektedir." şeklinde beyanda bulunulmuştur. Ancak ikâyetçinin uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer yahut aynı olan bir markasının olmaması nedeniyle ve markası olsaydı dahi marka değerinin nasıl zedelendiğine dair alan adının kötü niyetli tahsis veya kullanımına

ili kin herhangi bir bilgi ve belge sunmaması nedeniyle alan adının kötü niyetli tahsis veya kullanımına dair ispat yükünü yerine getirmedi i kanaati olu mu tur. Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa lanmadı ı kanaatine varılmı tır.

7

. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmesi gerekti i halde söz konusu 3 artın bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem(

e-imzalıdır)

