

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00095

Karar Tarihi : 12.09.2023

TRAB S Ticket No : 21000001244906

1. TARAFLAR

ikayetçi : E** A**

ikayet Edilen : K** E**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <erpcloud.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 14/08/2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 15/08/2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen, süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 04/09/2023 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde **bulunmu tur**Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 05/09/2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem 05/09/2023 tarihinde ikayet edenden ek bilgi ve belge talep etmi tir. ikayet eden ek bilgi ve belge sunmamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "erpcloud.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada,

"ERPCLLOUD" ibareli markanın 35. ve 42. sınıflarda 15/05/2020 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 02/11/2020 tarihinde ikayet eden adına tescil edildi i görülmü tür.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "erpcloud.com.tr" alan adının 14/10/2022 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve herhangi bir faaliyete yönelik aktif olarak kullanılmadı ı görülmü tür.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikâyetçi ikayet dilekçesinde; "erpcloud.com.tr" ibareli marka tescilinin bulundu unu, marka belgesi ve patenti olmayan ve irket evrakları uyu mayan birisinin söz konusu alan adını adına tahsis ettirdi ini, bu ki inin söz konusu alan adının devri için para talep etti ini ve bu ki inin söz konusu alan adını ticari kazanç olarak öylesine aldı ını, kendi kurumsal i leri için kullanmadı ını belirterek "erpcloud.com.tr" alan adının tarafına devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının

olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötü niyet kriteri)

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayet eden, "erpccloud" ibareli marka tescilinin bulundu unu belirtmi tir. Yapılan incelemede "ERPCLOUD" ibareli markanın, 35. ve 42. sınıflarda 15/05/2020 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 02/11/2020 tarihinde ikayet eden adına tescil edildi i görülmü tür.

ikâyet eden adına tescilli "ERPCLOUD" ibaresi ile uyu mazlı a konu alan adının birebir aynı oldu u anlaşılmı tir. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası

veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasının hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eklede ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikâyet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikâyet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı tır. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda

ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, **unvan**, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde

19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı ında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayet eden, uyu mazlık konusu alan adının devri için ikayet edilenin para talebinde bulundu unu iddia etmi ancak bu iddiasını ispatlayacak herhangi bir belge sunmamı tir. Bu nedenle bu iddia hükme esas alınmamı tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "erpcloud.com.tr" alan adının aktif bir faaliyete yönelik olarak kullanılmadı ı görülmü tür. ikayet edilen, uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili herhangi bir ticari faaliyet yapmamasına ve "erpcloud" ibaresinin 02/11/2020 tarihinde ikayet eden adına tescil edilmi olmasına ra men gerekli ara tırmayı yapmaksızın "erpcloud" markasıyla iltibas yaratacak kadar benzer olan "erpcloud.com.tr" alan adını 14/10/2022 tarihinde kendi adına tahsis ettirmi tir. ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirirken markadan habersiz oldu una dair bir iddiada bulunmamı tir. Kaldı ki, "erpcloud" ibaresi ilk bakı ta anlamlı bir bütün olu turarak bir araya gelebilecek veya bir faaliyeti ifade edebilecek bir ibare olmadı ından ikâyet edilenin, ikayetçinin markasıyla aynı veya karı tırılma ihtimali yaratacak kadar benzer bir alan adı aldı ını bildi i veya bilebilecek durumda oldu u sonucuna ula ılmaktadır. Bu hususlar kötü niyetin varlı ının bir göstergesi olarak de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekleşti i kanaatine ula ılmı tir.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "erpcloud.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

Hakem

(e-imzalıdır)