

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00102

**Karar Tarihi** : 25.09.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000001286949

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : M\* T\* S\* ve T\* L\* \*

**ikayet Edilen** : G\* Y\*

**2. Alan Adı** : <hei.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 28.08.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 28.08.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, ek süre talebinin sonrasında 05.09.2023 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 05.09.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 08.09.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'ye ait "Hei" markasının yer aldı ı 2022/163010 numaralı 29.10.2022 tarihli ba vurunun 25.sınıfta, tescil edildi i tespit edilmi tir. ikayetçi tarafından irketlerinin ticaret sicil gazetesi, ba vuruda bulunan T\* U\*'ın ikayetçi irketin yetkilisi oldu u gösteren imza sirküleri, marka tescil ba vuru ve tescil evrakı, marka tesciline ili kin kayıt kurulu unun bilgilerinin yer aldı ı ekran görüntüsünü içeren belgenin sunuldu u görülmü tür.

ikayet Edilen'in ise alan adıyla ba lantılı herhangi bir marka tescil belgesi sunmadı ı görülmü olup; Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda, ikayet Edilen'e ait "hei" veya benzeri ifadelerin yer aldı ı herhangi bir markanın bulunmadı ı tespit edilmi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <hei.com.tr> 19.09.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <hei.com.tr> alan adına ili kin internet sitesinde herhangi aktif bir kullanım tespit edilmemi tir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <hei.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi İirket, "hei" ibaresinin yer aldı ı 2022/163010 numaralı tescilli markalarının oldu unu, "hei.com.tr" alan adının tescilli markaları ile iltibasa neden olaca ı gerekçesiyle kendilerine devrini talep etmektedir. 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nda ve Yargıtay'ın bir kararında yer alan karı tırılma ihtimali kavramı kapsamında marka sahibine geni koruma hakkı sa landı ından ve iltibas ihtimalinin ölçütünden söz ederek, "hei" ibaresini birebir içeren "hei.com.tr" nin fikri mülkiyet hukuku bakımından iltibasa sebebiyet verece ini, ayırt edilemeyecek derecede benzerli in bulundu unun açık ve net ortada oldu unu, ilgili alan adının ikayetçi firmanın markasının ayırt edici karakterini zedeleyece i ve iltibas riski olu turaca ını, bu durumun yerle mi içtihatlar a göre SMK'ya aykırılık olu turaca ı ve Türk Ticaret Kanunu'nda yer alan basiretli tacir **yükümlülü üve** haksız rekabet hali ile de ba da mayaca ını belirtmi tir. Alan adını tescil ettiren firmanın O\* G\* V\* B\* T\* S\* ve T\* A\* \* oldu u iddia edilerek, söz konusu firmanın marka ba vurusuna ili kin 2019/113336 numaralı marka tescil numarasına yer verilerek yasal hak ve me ru ba lantı kriterinin bulunmadı ından söz etmi tir. Ayrıca Whois bilgilerini payla tı ı ilgili alan adının hiçbir ba lantı olmadan tahsis ettirilmesinin haksız rekabet olu turaca ını, ba kasının malları, i ürünleri, faaliyetleri veya i leri ile karı tırılmaya yol açan önlemler almanın haksız rekabet olarak tanımlandı ını ifade ederek, belirtti i nedenlerle ikayete konu alan adının kendilerine devredilmesini talep etmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, TRAB S'in 14.09.2022 tarihi itibarıyla faaliyete geçti ini; İnternet Alan Adları Yönetmeli i kapsamında, "com.tr, org.tr, net.tr, gen.tr, biz.tr, tv.tr, web.tr, info.tr, bbs.tr, tel.tr ve name.tr" alan adı uzantılarının ilk gelen alır kuralı uyarınca belgesiz olarak tahsisinin mümkün oldu unu, bu do rultuda 19.09.2022 tarihinde "hei.com.tr" isimli alan adının "ilk gelen ilk alır" kuralı uyarınca kendisince tahsis edildi ini belirterek, Nic.tr kullanım döneminden TRAB S sistemine geçi a masında, tarafarın menfaat e itli inin sa lanabilmesi gayesi ile tüm platformlardan "ilk gelen ilk alır" kuralına ili kin bilgilendirmeler yapıldı ını ve kendisinin söz konusu alan adının tahsisi sürecinde BTK

uygulamalarına ve mevzuata aykırı herhangi bir işlem yapmadığını ifade etmiştir. Bu doğrultuda, “ilk gelen ilk alır” prensibi çerçevesinde kendisine tahsis edilmiş olan "hei.com.tr" alan adının tüm haklarının kendisine ait olduğunu ve uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edene devrini kabul etmediğine yer vermiştir. Ayrıca ikayet Edilen, ikayetçi firmanın marka tescil başvurusunu TRAB S'in açıldığı 14.09.2022 ve alan adının tescilinin yapıldığı 19.09.2022 tarihinden sonra 29.10.2022 tarihinde "hei" markası için yalnızca 25. Sınıfta tescilinin yapıldığını, marka tescilinin yeni ve marka bilinirliğinin olmadığı, marka sınıf listesinin toplam 45 sınıftan oluştuğunu, diğer sınıfların da tescile müsait olduğunu belirtmiştir. İkayet Edilen, kendisinin de marka tescili planladığını, ileride markasını güvence altına alabilmek için alan adının tescilini gerçekleştirdiğini ve alan adının devri/iptali talebini kabul etmediğini vurgulamıştır.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

İkayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

İkayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve yapılan araştırmalar sonucunda; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2022/163010 numaralı başvurusunun 25. sınıfta, "hei" adlı güncel ve **geçerli** bir hakkına sahip olduğu tespit edilmiştir. İkayetçinin "hei" markası, uyuşmazlık konusu <hei.com.tr> alan adı içerisinde aynen yer almaktadır.

İkayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk kriter olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasında, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adında aynen yer alan "hei" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması. ın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir.

Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadığı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmış tır. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a daki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İkayetçi tarafından, uyuşmazlık a konu alan adını tahsis ettiren firmanın O\* G\* V\* B\* T\* S\* ve T\* A\* \* olduğu zannıyla birtakım de erlendirmeler yapılmış olsa da bu de erlendirmeler do ru de ildir. Bu firma, kayıt kurulu u olup ilgili uyuşmazlık a taraf de ildir. Uyuşmazlık a konu alan adını tahsis ettiren kişi G\* Y\*'dir.

Yukarıda bahsi geçen kriterler göz önünde bulundurulduğunda; ikayet Edilen'in uyuşmazlık a konu alan adıyla benzer veya aynı olan ticaret unvanı, marka, işletme adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetinin bulunmadığı açıktır. Bununla birlikte, ikayet Edilen kendisinin de marka tescili planladığını, ileride markasını güvence altına alabilmek için alan adının tescilini gerçekleştirdiğini belirtse de ispatı mümkün bir kullanım hazırladığının olduğu somut kanıtlar sunulmadığı ve mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımının da olmadığı görüldüğünden ikayet Edilen'in uyuşmazlık a konu alan adı ile yasal hak veya bağlantısının bulunmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkiyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin İlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İkiyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İletme adı ya da diğ er tanıtıcı İareti ile benzerlik sağlayarak karı İklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

İkiyetçi, kötüniyet kriterine İlişkin yalnızca İkiyet Edilen'in alan adını elinde bulundurmasının haksız rekabet oluşturabileceğine yer vermiş, somut ve belirgin bir kötüniyet iddiasında bulunmamıştır. Haksız rekabet konusunda İkiyetçinin Türk Ticaret Kanunu'nun "haksız rekabet" başlıklı kısmı yaptığı İatıf ve basiretli tacir açıklamaları, İkiyet Edilen'in halihazırda tacir sıfatıyla alan adını elinde bulundurmadığı dikkate alındığında herhangi bir anlam ifade etmemektedir. Türk Ticaret Kanunu'nun ilgili hükümleri tacirler arasında uygulanacak kuralları ihtiva etmektedir. İkiyetçinin, alan adının daha öncesinde kendisi tarafından kullanıldığına yönelik herhangi bir açıklamada bulunmaması, mevcut durumunda İkiyetçinin ticari faaliyetlerini olumsuz etkileyecek bir durumun olmaması, TRAB S faaliyete geçtikten sonra "İlk gelen ilk alır" kuralı gereğince, İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konu alan adını almak için başvurduğu dönemde İkiyetçi'nin geçerli bir markasının olmadığı, tahsis eden kişinin İkiyetçi'nin İkiyet ve faaliyet alanına zarar veren herhangi bir yaklaşımların tespit edilemediği göz önünde bulundurulduğunda, ilgili tahsis İleminin kötüniyetle yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını değ erlendirebileceği açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından yapılan değ erlendirmede; uyuşmazlık konu alan adının marka ve ticaret unvanı sahibine satılması amacıyla tahsis ettirilmemesi, ilgili alan adı TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra tahsis edildiğinden marka ve ticaret unvanı sahibinin kullanımını engellemek amacıyla tahsis ettirilmemesi, alan adını tahsis eden İkiyet Edilen'in İkiyetçi'nin faaliyetine zarar verme amacının halihazırda bulunmadığı ve alan adının tahsis edilerek tüketici nezdinde karı İklık meydana getirilmesinin mevcut durumda mümkün olmaması sebepleriyle; uyuşmazlık konu <hei.com.tr> alan adının kötüniyetle tahsis edilmediğikanaatine varılmıştır.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu İnternet alan adını kötüniyetle tahsis etmediğikötüniyet kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada bulunmaması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

**Dr. Mahmut Furkan BALABAN**

Hakem

