

## UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ

### HAKEM HEYET KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00110

**Karar Tarihi** : 03.10.2023

**TRAB S Ticket No** : 21000001340051

#### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*\*\*

**Yetkilisi** : \*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <hac.com.tr>

#### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 11.09.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkezin ilk incelemesi sonucunda eksik görülen evraklar ikayetçiye bildirilmi ve ikayetçi tarafından eksik evrakların iletilmesini müteakip İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 12.09.2023 tarihinde ikayet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen Tebli 'in 9. maddesi uyarınca 20.09.2023 tarihinde ba vuruya cevap vermi tir.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 20.09.2023 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") m. 26/2 uyarınca 21.09.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

ikayetçi taraf 21.09.2023 tarihinde kendili inden ikayet edilen tarafından verilen cevaplara karşı cevap vermek üzere Merkez'e ek bilgi ve belge iletmiştir. Her iki tarafa da e-ilet sayıda bilgi ve belge sunma imkanı tanınması için, ikayetçi tarafından gönderilen ilave bilgi ve belgeler Merkez aracılığı ile 25.09.2023 tarihinde ikayet edilen tarafa gönderilmiştir. ikayet edilen ilave bilgi ve belgelere karşı cevaplarını 27.09.2023 tarihinde Merkez'e sunmuştur.

Öte yandan aynı taraflar arasında aynı iddialarla <umre.com.tr> alan adı üzerinde de uyuşmazlık bulunmaktadır (UCM-2023-00111). İki uyuşmazlık taraf ve sebep bakımından birbiri ile aynı olup, tarafların her iki uyuşmazlık bakımından iddia ve savunmaları da büyük ölçüde aynı nitelikte ve iç içedir. Söz konusu benzerlikler nedeniyle iki uyuşmazlık birlikte ele alınmıştır ancak alan adlarının tahsis tarihlerinin farklılığı yanında iddia ve cevaplardaki ufak nüanslar da gözetilerek Hakem tarafından her bir uyuşmazlık için ayrı kararlar yazılmıştır.

#### 4. Olaylar

ikayetin konusunu <hac.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Uyuşmazlıkta konu alan adı Nic.tr döneminde 22.02.2017 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edilmiştir. Trabis'in faaliyete geçmesi sonrasında ise alan adı yenilenmiştir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. İkayetçinin Talep ve İddiaları:

ikayetçi başvurusunda ilk olarak Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" alan adlarına sahip olduğunu, ulusal ve uluslararası merciler nezdinde gerekli üyelik, kayıt ve yetki işlemlerine haiz olarak hac ve umre organizasyonu hizmeti sağladıklarını belirtmiştir. İkayetçi devamla uyuşmazlıkta konu alan adlarının herhangi bir tüzel kişiliğe sahip olmayan, alan adları ile alakalı bir faaliyeti bulunmayan ikayet edilen tarafından Trabis öncesi dönemde herhangi bir markaya sahip olmaksızın ön yazı ile yapılan başvuruya istinaden alındığını, sonrasında ise nic.tr'ye herhangi bir marka sunulmadığını, ancak kayıt kurulu önceki tahsislerin iptal edilmediğini beyan etmiştir.

ikayetçi ayrıca alan adlarının kullanılmadığını, alan adlarına ait internet sitelerine hiçbir içerik yüklenmediğini, alan adlarını tahsis ettirenin ülke ekonomisine katkı sağlamadığını, bu kişilerin yalnızca üçüncü tarafların alan adlarını tahsis etmelerini ve kullanmalarını kötü niyetle engellediğini, ikayet edilenin alan adı yatırımcılığı yaparak maddi çıkar sağlamak amacıyla bu işlemleri gerçekleştirdiğini öne sürmüştür. İkayetçi bu konuda daha önce dilekçe, mail ve cimer yolu ile ikayetlerini yetkili kurum olan nic.tr yaptı ancak Trabis'in faaliyete geçmesi öne sürülerek başvurularının dikkate alınmadığını

dile getirmi tir.

ikayetçi bu çerçevede, tüzel ki ili e sahip resmi olarak hac ve umre organizasyonu düzenleme yetki belgesini haiz firmalarının alan adlarını kullanamadı ı için ticari olarak zarar etti ini, alan adını tahsis eden kayıt kurulu u ile yapılan görüşmelerden bir sonuç alamadıklarını, alan adlarının tahsis edildi i ahsın bilgilerini gizledi i için de kendisine durumu iletemediklerini belirterek uyu mazlık konusu alan adlarının taraflarına devrini talep etmi tir.

## 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen tarafından ba vuruya ili kin verilen cevapta, ikayetçiye ait markaların “fth hac.com.tr”ve “fth umre.com.tr” oldu u, söz **konusu**markalara yönelik tescil ba vuru i lemlerinin 2019 yılında yapılmı olmasına ra men kendilerince "umre.com.tr" ve "hac.com.tr" isimli alan adlarının 2016 yılından itibaren aktif olarak hac organizasyon faaliyetlerine yönelik kullanıldı ı ifade edilmi tir. İkayet edilen ikayetçinin "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" alan adlarını tahsis ettiren ki inin elinden alabilmek için 2019 yılında marka tescil ba vurusu yaptı ını, tescil ba vurusunun ise 2020 yılında sonuçlandı ını belirtmi tir. Öte yandan ikayetçiye ait markaların esaslı unsurunun "fth" ibaresini içerdi i, bu nedenle ikayete konu olan alan adları ile ikayetçinin markalarının farklı oldu u iddia edilmi tir. İkayet edilence gerçek hak sahipli i iddiasının da mesnetsiz oldu u, esasen uyu mazlık konusu alan adında geçen “hac” ve “umre” ibarelerinin binlerce yıllık dini bir ibadete ait genel ifadeleri içerdi i, bu ibarelerin ikayetçinin tekeline verilecek ekilde tek ba larına marka olarak tescil edilemeyecekleri belirtilmi tir.

ikayet edilen netice itibariyle "umre.com.tr" alan adının 2016 yılında "hac.com.tr" alan adının ise 2017 yılında kendisi adına tahsis edildi ini, sonrasında ikayetçinin herhangi bir yargı yoluna ba vurmadı ını, ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adlarını kendisine tahsisinin sa lanması amacıyla 2020 yılında "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" marka tescillerini yaptı rdı ını, ikayetçinin kötü niyetli oldu unu, "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" üzerinde herhangi bir hak talep edemeyece ini belirterek ba vurunun reddini talep etmi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı,

i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. ikayetçinin ba vurusu ekinde sunmu oldu u bilgi ve belgeler yanında Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan ara tırmalar neticesinde ikayetçinin "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" ekinde Nice 39 sınıfında tescilli markalara sahip oldu u anlaşılmıştır. ikayet konusu edilen alan adları ise "hac.com.tr" ve "umre.com.tr"dir. Benzerlik konusunda taraflar arasındaki görü ayrılığı markanın esaslı unsurunun ne oldu u noktasında toplanmaktadır. ikayetçi 21.09.2023 tarihinde gönderdi i ilave belgede marka içerisinde geçen "fth" ibaresinin bir slogan oldu unu, markaların ana unsurunu ise "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ifadelerinden oluştu unu ileri sürerken, ikayet edilen "fth" ibaresinin markanın esaslı unsurunu oluşturdu unu, esasen binlerce yıllık dini ibadetleri ifade eden "hac" ve "umre" ibarelerinin marka olarak tescil edilemeyeceğini savunmu tur.

Konuyla ilgili olarak Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan aramalardan tek ba larına "hac", "umre", "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ifadelerine ili kin marka tescil ba vurularının gerek 556 sayılı mülga Kanun Hükmünde Kararname (m.7/j) gerek 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (m.5/h) dönemlerinde "dini de er ve sembolleri içeren i aretler" olmaları dolayısıyla reddedildikleri anlaşılmıştır. Dolayısıyla dini i aret ve sembol olmaları nedeniyle marka teciline konu olamayan i aretlerin ancak ayırt edici ba ka bir ifade ile birlikte tescil edilebilecekleri anlaşılmıştır. Bu kapsamda "fth" ibaresinin "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" markalarının esas unsurunu oluşturdu unun kabulü gerekir. "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" markalarında geçen "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ifadeleri ise tali (yardımcı) unsurlar olarak de erlendirilmiştir.

Benzerlik kriteri ba lamında yapılan de erlendirmede ise uyu mazlık konusu olan alan adları ile markanın tali unsurlarını içeren "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ibarelerinin aynı oldu u tespit edilmiştir ve ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ulun sa landığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir

hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" ekinde markalara sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bununla birlikte birinci kriter altında yer verilen açıklamada ortaya konuldu u üzere ikayetçinin markaları ile uyu mazlık konusu olan alan adları yalnızca markaların tali unsurunu olu turan "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ibareleri bakımından aynıdır. Bu halde ikayetçinin ancak "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" ekindeki markaların tali unsurları bakımından SMK çerçevesinde iddia edebilece i yasal bir hakkının oldu u kabul edilebilir. Bununla birlikte "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" ibarelerinin dini de er ve sembolleri temsil etmeleri nedeniyle tek ba larına marka olarak tescil edilemedikleri göz önüne alındı nda bu ba lantının oldukça zayıf oldu unun altı çizilmelidir. Ancak oldukça zayıf da olsa ikayetçinin yasal ba lantısının bulundu u ibare ile aynı olan bir alan adının ikayet edilen tarafından tescil ettirilmesi durumunda Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü kapsamında ikayetçi; ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadı nı ispat etmelidir. Bu ispat hiç üphesiz menfi bir vakıanın ispatını gerektirir ki; görece zor bir duruma i aret eder.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafın ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Bununla birlikte yukarıda ifade edildi i gibi ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) yasal hak ve ba lantı iddiası ortaya konulamamı tır. Bu nedenle ispat yükünün otomatik olarak ikayet edilene geçti i dü ünülmemektedir. Ancak menfi vakıa ispatının görece zorlu u dikkate alınarak hakem tarafından ikayet edilenin yasal hak veya ba lantısının olup olmadı nın ispatı bakımından gerek ikayet eden gerek ikayet edilen tarafından dile getirilen tüm iddia ve savunmaların bir arada ele alınmasının uygun olaca ı mütalaa edilmi tir.

Bu ba lamda uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı nın tespit edilebilmesi için aranan kriterler göz önünde bulundurulacaktır. Bu kriterler u ekinde sıralanmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("**UDRP**") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikayet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağımlılığı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda öncelikli olarak şikayet edilenin nic.tr döneminde "umre.com.tr" alan adını 2016 yılında, "hac.com.tr" alan adını ise 2017 yılında tahsis ettirdiği whois veritabanından anlaşılmaktadır. Trabisin faaliyete geçmesi sonrasında ise söz konusu alan adları yenilenerek Trabis kapsamına alınmıştır. Şikayetçiye ait "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" marka tescil başvurularının ise 2019 yılında yapıldığı, tescilin ise 2020 yılında gerçekleştiği sabittir. Dolayısıyla uyuşmazlık öncesi dönemde hatta şikayetçi adına tescil edilmiş bir markanın olmadığı dönemde uyuşmazlık konusu alan adlarının alınması iyi niyetli kullanım konusunda şikayet edilen lehine değerlendirilebilecek güçlü bir olgudur. Bu konuda şikayet eden tarafından 21.09.2023 tarihli ek bildirimle nic.tr döneminde uyuşmazlık konusu alan adlarının marka olmaksızın alındığı, aslında hiçbir hak sahibi olunmadığı iddia edilmiş olsa da; alan adının nic.tr döneminde iptal edilmediği, yenilenerek Trabise aktarıldığı bir vakıdır. Hakem tarafından "nic.tr" dönemi için bir değerlendirme yapılamayacağı gibi; bu konuda hakemin yetkisinin olmadığı düşünülmektedir.

Konuyla ilgili olarak şikayet eden tarafından alan adlarının mal ve hizmet sunumu için kullanılmadığı, içeriksiz olarak tutulduğu da iddia edilmiştir. Şikayet edilen tarafından 27.09.2023 tarihinde sunulan ek bilgi ve belgede ise alan adlarının kullanımda olduklarını göstermek için 10 Nisan 2019 tarihinde dns sunucusunun değiştirildiğine ilişkin e-posta örneği ve twitter hesabının açılmasına ilişkin verifikasyon maili sunulmuştur. Hakem tarafından yapılan incelemede ise gerek "hac.com.tr" gerek "umre.com.tr" alan adlarının halihazırda aktif durumda gözüktüğü tespit edilmiştir. Bununla birlikte içerik olarak iki internet sitesinin küçük farklılıklarla aynı şekilde dizayn edildiği, içeriklerin bir kısmının 2018 yılında girildiğinin yazıldığı görülmüştür. Bu konuda şikayetçi tarafından 21.09.2023 tarihinde yapılan ek bildirimde içeriklerin şikayet başvurusu yapıldıktan sonra acele ile yüklendiği iddia edilmiştir. Hakem tarafından webarchive.org üzerinden yapılan incelemede ise hac.com.tr alan adı hakkında 2004 -2008 arasında altı kez arşivlenmiştir, 2008 sonrasında ise bir tespitin yapılmadığı görülmüştür. umre.com.tr alan adı hakkında ise 2012- 2023 arasında beş kez arşivlenmiştir, 2016-2023 arasında bir hareketin olmadığı, ancak 24 Ağustos 2023 tarihinde bir tespitin yapıldığı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte webarchive.org isimli internet sitesinin içerik giri i ve alan adının kullanımı konusunda tek başına belirleyici olmayacağı dü ünülmektedir. Ayrıca veri giri inin uyu mazlı ın ba ladı ı tarihten (11.09.2023) kısa bir zaman öncesinde olmasının da iyi niyetli kullanımın olmadığı na delalet etmedi i de erlendirilmiştir.

ikayet eden tarafından bu konuda ayrıca 21.09.2023 tarihinde yapılan ek bildirim ile ikayet edilenin birbiri ile alakalı olmayan pek çok sektörde alan adı tahsis ettirdi i, hac ve umre i lemleri ile ilgisinin olmadığı, hac ve umre faaliyetleri konusunda ikayet edilenin yetkisinin bulunmadı ı iddia edilmiştir. ikayet edilen ise 28.09.2023 yılında yapmış oldu u bildirimde alan adını tahsis ettirirken bir inovasyon dü ünçesi ile tüm umre ve hac firmalarını bir araya getirmeyi amaçlayan bir portal geli tirmeyi amaçladığını öne sürmü tür. Belirtmek gerekir ki alan adlarının belli bir faaliyeti düzenlemek için alınması zorunlu u bulunmamaktadır. Ayrıca alan adlarının yalnızca belli konuda bir faaliyet izni olanlar tarafından alınacağı eklende bir kısıtlama da bulunmamaktadır. Bu ba lamda gerek ikayet edilen tarafından dile getirilen alan adının alınma saikinin, gerek ikayetçi tarafından dile getirilen ve ikayet edilenin hac ve umre faaliyetlerini düzenleme yetkisinin olup olmadığı veya vergi verip vermedi i gibi iddiaların somut uyu mazlık çerçevesinde incelenmesinin yeri olmadığı kanaatine varılmıştır. Ayrıca ikayet edilen tarafından farklı sektörlerde birden çok alan adının alınmasının tek başına yasal hak ve ba lantının olmadığı nı göstermedi i dü ünülmektedir. Bununla birlikte alan adlarının tahsis maliyetlerini a ar ekilde satıma konu olması gibi hallerde bu durumun kötü niyet kriteri çerçevesinde de erlendirilebilece i belirtilmelidir.

Özetle, ikayetçinin ancak "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" ekindeki markaların tali unsurları üzerinden, "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" alan adları konusunda oldukça zayıf yasal hak ve ba lantısının olması, uyu mazlık konusu alan adlarının "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" marka tescil taleplerinden yapılmasından çok önce alınması, nic.tr döneminde söz konusu alan adları konusunda herhangi bir iptalin olmaması, uyu mazlık konusu alan adlarının uyu mazlı ın ba lamasından kısa bir zaman öncesinde de olsa aktif hale getirilmesi ve kullanılması gibi hususlar bir arada de erlendirildi inde, ikâyet edenin ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ını ispat edemedi i kanaatine varılmıştır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Bir önceki kriter olan yasal hak veya ba lantı kriteri ba lamında yukarıda yapılan tespit sonrasında kötü niyet kriteri açısından bir incelemenin zaruri olmadığı, zira alan adı iptal ve devir talepleri bakımından her üç kriterin (benzerlik, yasal hak veya ba lantı ve kötü niyet) bir arada bulunması gerekti i de erlendirilmektedir. Bununla birlikte ikayetçinin ikayet edilenin alan adı yatırımcılığı

yaptı 1, alan adlarının alınmasının engelledi i ve bu suretle ticari zararlarının oldu u iddialarının varlı ı kar ısında hakem tarafından kötü niyet kriteri çerçevesinde bir de erlendirmenin yapılmasının uygun olaca ı dü ünülmü tür.

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmış tır. Sayılan durumlar:

- "a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) htılaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiş tır.

Ayrıca Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmiş tır.

Somut olayda kötü niyet iddiası ile ilgili olarak ikayetçi ikayet edilenin üçüncü tarafların alan adını tahsis etmemesi ve kullanamaması adına kötü niyetle hareket etti ini, birbiri ile ilgili olmayan pek çok sektörde alan adı yatırımcılı ı yapmak ve maddi çıkar sa lamak amacıyla alan adı tahsisini gerçekle tirdi ini öne sürmü tür. ikayetçi ayrıca Tebli in 19/ç fıkrasına atıf yaparak ikayet edileninin alan adını marka ve di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle kullandı ını ve bu nedenle ticari zararının olu tu nu iddia etmiş tır.

Bahse konu iddialara cevap olarak ise ikayet edilen ikayetçinin ba kasına ait alan adını kendisine devrini sa lamak için alan adı tahsislerinin yapılmasından yıllar sonra 2019 yılında "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" marka tescil ba vurusunda bulundu nu öne sürmü tür. ikayet edilen

ayrıca ikayetçinin kendi markasına ait alan adlarını dahi kullanmadığını, dolayısıyla ikayetçinin bir ticari zararının oluşmadığını savunmaktadır.

Söz konusu iddia ve savunmalar bakımında ilk olarak bir kişinin birden fazla alan adı tahsis ettirmesinin önünde bir engel olmadığı gibi bu alan adlarının belli sektöre veya belli bir konuya ilişkin olmasının zorunlu olmadığına da değinilmelidir. Kişiler iyi niyetle kullanım amacıyla ileride gerçekleştirilecek iş plan ve projeleri dahilinde kendileri için alan adı tahsis ettirebilirler. Bu konuda özellikle Trabisin faaliyete geçmesinden sonra ilk gelen ilk alar ilkesinin geçerli olduğu vurgulanmalıdır. Yönetmelik ve Tebliği ile korunan husus marka ve ticaret unvanları bakımında olmak üzere haklarının haklarına tecavüz sayılabilecek kötü niyetli alan adı tahsislerinin önlenmesidir.

Somut uyuşmazlıkta kötü niyet iddiası bakımından ayrıca "hac.com.tr" ve "umre.com.tr" alan adlarının "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" markası ile karışıklık meydana getirdiği iddia edilmiş ise de yukarıda açıklanmış üzere, ikayetçinin markasının ana unsurunu "fth" ibaresinin oluştuğu da değerlendirilmiştir. Dolayısıyla markanın tali unsurları olan ve tek başlarına marka olarak tescil edilemeyecek bu kısımlar ile uyuşmazlık konusu alan adları aynı olsa da markanın (fth hac.com.tr) asli unsuru bakımından bir karışıklık ihtimali bulunmamaktadır. Ayrıca uyuşmazlık konusu alan adları "fth hac.com.tr" ve "fth umre.com.tr" marka tescil taleplerinden yapılmasından çok önce alınmıştır. Bu çerçevede ikayet edilenin ikayet konusu alan adlarını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati oluşmamıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleştirilmesi kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 03.10.2023

Doç. Dr. Talat Kaya

**Hakem**

(e-imzalıdır)