

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00123

Karar Tarihi : 12.11.2023

TRAB S Ticket No : 21000001488472

1. Taraflar

ikayetçi : M***** Ö*****

ikayet Edilen : Y***** K*****

2. Alan Adı : <villaburada.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 09.10.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 10.10.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 23.10.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 24.10.2023 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı mayaba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'ye ait "villaburada" markasının yer aldı ı 2014/56597 numaralı 05.07.2014 tarihli ba vurunun 35., 36., 39.,41.,

43., sınıflarda tescil edildi i tespit edilmi tir. ikayetçi tarafından irketlerinin vergi levhası, ba vuruda bulunan M***** Ö*****'in ikayetçi irketin yetkilisi oldu u gösteren imza sirküleri, marka ba vuru ve tescil evrakı, "villaburada.com" internet sitesinin farklı yıllardaki ekran görüntüleri, bro ür, kartvizit, konaklama fatura ve sözleşme örneklerini içeren belgelerin sunuldu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <villaburada.com.tr> 14.09.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <villaburada.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikayetçi irket, A***** G***** T***** ***** L***** S***** olarak 2012 yılında "villa burada" markası ile kısa dönem villa kiralama hizmeti vermeye başladıklarını, "villaburada" ibaresinin yer aldığı 35, 36, 39, 41 ve 43. sınıflarda tescilli markalarının olduğunu, 2012 yılından beri "villaburada.com" alan adı üzerinden faaliyet gösterdiklerini, <villaburada.com.tr> alan adını da tescil etmek için başvuru sürecini tamamladıklarını ancak kendilerinin başvuruda bulundu u aynı zaman aralığında alan adının belgesiz başvuruda bulunan ve art niyetli olduğunu düşündükleri bir kişi tarafından tahsis edildiğini öğrendiklerini belirterek uyu mazlı a konu alan adının kendilerine devrini talep etmektedir. Ayrıca ikayetçi, uyu mazlıkla ilgili delillerin tamamını dosyaya sunduklarını, alan adının halihazırdaki kullanıcısının iletişim bilgilerine erişemediklerini ve uzun zamandır uyu mazlı a konu alan adı üzerine herhangi bir web sitesi kurulmadığını ifade etmiştir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin

birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmaması (**yasal hak veya bahtsızlık kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve yapılan araştırmalar sonucunda; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2014/56597 tescil numaralı "villa burada" markasının 35., 36., 39., 41., 43. sınıflarda güncel, geçerli ve tescilli olduğu tespit edilmiştir. ikayetçinin "villaburada" markası, uyuşmazlık konusu <villaburada.com.tr> alan adı içerisinde aynen yer almaktadır.

ikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bahtsızlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yüküftü ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin

içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adında aynen yer alan "villa burada" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanımı konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " *areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması.*"nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir.

Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan

adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 9/4 maddesinde " ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir" denilmektedir. Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadığı tespit edilmi tir. Ayrıca, ikayet Edilen'in markası olmamasına ra men <villaburada.com.tr> alan adıyla bilinirli inin de olmadığı tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötüniyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen

ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İfade konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı ifadenin sahibi olan ifadeye veya ifadenin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelendiği tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ii) İfade konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ifadenin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da ifadenin internet alan adında kullanılmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) İfade konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ifadenin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ifadenin benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

İfade konusu, şirketleri adına tescil edilmiş olan "villa burada" markasına ait "villaburada.com" domaini ile 2012 yılından bu yana hizmet verdiklerini belirterek <villaburada.com.tr> alan adının firmalarına karışıklık artırmak amacıyla alındığından alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

İfade konusu ifadenin halihazırda sahibi olduğu "villaburada.com" internet sitesinin faal olması ve uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan markaya sahip olması sebebiyle, <villaburada.com.tr> alan adının ifade konusu tarafından ifadenin ilgili alan adının kullanımını engellemesi, alan adları arasındaki benzerlik sebebiyle kullanıcılar nezdinde karışıklık meydana gelmesi ve diğer internet sitesine

yönlenmeleri ihtimalinin söz konusu olabileceği görülmektedir.

İkayet edilenin bu davranışına hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. İkayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünüşte kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyuşmazlık alanındaki yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, ikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <villaburada.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

