

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00132

Karar Tarihi : 09.11.2023

Trabis Ticket No: : UCM-21000001546363

1. Taraflar

ikayetçi : Logbook Lojistik Hizmetleri San. Ve Tic. Ltd. ti

Yetkili : S**** B*****

ikayet Edilen : F**** M*****.

2. Alan Adı : <logbook.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 27.10.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 27.10.2023 tarihinde ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen, 28.10.2023 tarihinde ba vuruya cevaplarını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 30.10.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN' tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 01.11.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <logbook.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 18.09.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada ikayete konu alan adının aktif bir sayfaya gitmedi i tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkişyetçinin Talep ve İddiaları:

İkişyet dilekçesinde İirket yetkilisi İirketin sahibi oldu unu, firmanın marka patent hakkının İirket yönetici D**** Ö****e ait oldu unu beyan ederek bu alan adı belgesiz com.trlerin satı a çıkması sonrası İirketi hakkında isim marka ticari yapı hakkında bir ekilde bilgi sahibi olan ki i ya da kurumlar tarafından kötü niyetli olarak tahsis edildi i, hiç bir yasal haklarının olmadığı İiddia etmi tir.

Yukarıda özetlenen hususlar sonucunda İikişyetçi, İikişyet konusu alan adının kendilerine DEVR ni talep etmi tir.

5.2. İikişyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İikişyet Edilen cevap dilekçesinde itirazda geçen ithamların gerçek dı ı oldu unu, itiraz eden firma ve yetkilisini tanımadı ı, uyu mazlı a konu alan adını Kayıt defteri projesi için 18 Eylül 2022 tarihinde aldı ını beyan etmi tir. Firmaların günlük kayıtlarını tutabilece i saas hizmet verecek bir uygulama geli tirmek için aldı ını ve test süreçlerinde oldu unu, Logbook'un anlam olarak, fabrikaların günlük/haftalık/aylık cihaz bakımı, tekrar eden i , raporlama gibi kayıtlarını özelle tirilmi ablonlarla tutmasına/ar ıvlenmesinde kullanılan ka ıtlara da kullanıldı ını, Lojisti e özel bir isim olmadığı ını ve ilgili uygulamanın https://sitemate.com/**** adresinden kontrol edilebilece ini belirtmi tir.

Açıkladı ı bu sebeplerle İikişyetçinin talebinin reddine karar verilmesini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde İikişyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İiletme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Ba vuru içeri i ve yapılan ara tırma neticesinde ikâyetçinin ticaret ünvanı "Logbook" ibaresini içermekte ve ba vuru yaparken kullanımı oldu u e-mail adresi "log****.com.tr" uzantısını içermektedir.

ikâyetçi irketin "Logbook ****" adı ile "log****.com.tr" adresinde hizmet verdi i görülmü tür. ikâyetçi irketin ticaret sicil gazetesini kayıtları incelendi inde Kasım 2022 tarihinde kuruldu u anla ılmaktadır. Ayrıca Türk Patent ve Marka Enstitüsü üzerinden yapılan ara tırmada "Logbook" ibaresinin Kasım 2022 ba vuru ve A ustos 2023 tescil tarihi ile Do**** Ö**** adına marka koruması altında oldu u tespit edilmi tir.

ikâyete konu alan adı <logbook.com.tr> ile benzerlik oldu u kanaatine varılmı tir

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya

benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, markası ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyuşmazlıkta, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıtır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olduğu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya bantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsil edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

ikâyet Edilen'in başvuruya verdiği cevap dilekçesinde beyan ettiği üzere uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis tarihi Eylül 2022 olup ikâyetçi firmanın kuruluş ve marka tescilinden önceki bir tarihtir. Ayrıca ikâyet Edilen uyuşmazlıkta konu alan adını farklı bir sektörde hizmet vermek üzere bir proje için tahsis etmiş olup, projenin çalışmalarına ilişkin kısmen de olsa bilgi ve belgeyi dosyaya sun

mu tur.

Dosya kapsamı ve Hakem tarafından yapılan ara tırmalar neticesinde alan adı tahsis edilen ikâyet Edilenin ikâyet konusu alan adı ile doğrudan yasal hak veya bağlantısının mevcut olduğu kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı

sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Dosya içeriğindeki bilgi ve belgeler ile Hakem tarafından yapılan araştırmalar neticesinde gerek uyuşmazlıkta konu alan alan adının tahsis tarihinin şikâyetçi firmanın kurulu ve marka tescil tarihlerinden önce olması, gerek faaliyetler alanlarının farklı sektörler olması dikkate alındığında dikkate alındığında şikâyet edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati olumsuzdur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca şikâyetçinin talebinin REDD ile karar verilmiştir. 09.11.2023

Hüseyin ÖZMEN

Hakem

