

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00134

Karar Tarihi : 13.11.2023

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <hanturk.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 31.10.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez 01.11.2023 tarihinde ba vurucunun eksik evraklarını tamamlamasını istemi tir. Aynı gün bahsi geçen evrakların tamamlanması üzerine Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen 10.11.2023 tarihinde ba vuruya cevap vermi tir.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 10.11.2023 tarihinde Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 10.11.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile 05.11.2013 tarihinde tescil edilen "***** Limited irketi"nin yetkilisidir. Bahsi geçen ünvana sahip firma, 12.01.2022 tarihinde kendilerine tahsis edilen <*****> alan adı üzerinden çe itli ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 14/12/2021 tarihinde tescil edilen ve 15.03.2021 tarihinden itibaren 10 yıllı na nice 06, 19, 20, 35, 37 ve 42.sınıflarda korunan "hantürk" isimli bir markası mevcuttur.

ikâyet edilen ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile 14.08.2020 tarihinde tescil edilen "***** n aat" isimli tüzel ki idir. Uyu mazlı a konu alan adı <hanturk.com.tr>, bahsi geçen tüzel ki inin temsilcisi tarafından, 02.09.2020 tarihinde tahsis ettirilmis tir. Söz konusu alan adı incelendi inde, bu alan adında yer verilen web sitesi ile çe itli in aat faaliyetlerinin yürütüldü ü anlaşılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <hanturk.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; alan adını "***** irketler Grubu"nun tahsis ettirdi ini, ancak bu grubun söz konusu alan adıyla bağlantısının bulunmadı nı ve alan adıyla ilgili bir patente sahip olmadı nı; kendilerinin "*****" olarak 2010 yılından itibaren faaliyet gösterdiklerini ve mevcut durumda <*****> isimli alan adını kullandıklarını iddia etmiş tir. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adının müsait olması nedeniyle belgeli bir şekilde satın alındı nı ve temsilcisi oldu u irketin "*****Grubu" bünyesinde bulunmadı nı savunmuştur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <hanturk.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile 05.11.2013 tarihinde tescil edilen "***** Limited irketi"nin yetkilisidir. Bahsi geçen ünvana sahip firma, <*****> alan adı üzerinden ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. Ayrıca ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 14/12/2021 tarihinde tescil edilen ve 15.03.2021 tarihinden itibaren 10 yıllı ına nice 06, 19, 20, 35, 37 ve 42.sınıflarda korunan "hantürk" isimli bir markası mevcuttur. ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tur.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan ticari ünvana ve markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bununla birlikte ikâyetçiye ait markanın, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını tahsis ettirmesinden sonra tescil edildi ine dikkat edilmelidir. Ba ka bir deyi le, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdi i dönemde; ikâyetçinin herhangi bir marka tescili bulunmamaktadır. Bu itibarla "ilk gelen alır" prensibinin uygulandı ı alan adı tahsis i lemlerinde, sonradan tescil edilen markaların varlı ı; ispat bakımından tek ba ına dikkate alınmamalıdır. Kaldı ki, söz konusu markanın tahsis i lemi esnasında var olması halinde dahi; bu durum, ikâyet edilenin bu alan adı ile yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı tek ba ına ispat edememekte; sadece ispat yükünün kar ı tarafa geçmesine neden olmaktadır.

Öte yandan ikâyetçinin ikâyete konu alan adı ile aynı olan ticari ünvanı, alan adının tahsisini leminden çok daha önce tescil edilmiştir. Bu durum karışığında ticari ünvanı ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda ikâyetçinin yasal bir hakkı veya bantısı olduğunu kabulü gerekir. Böylece, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bantısı tarafından kullanımının yasal hak veya bantısı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğunu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya bantısı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık tarihi bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Konuya ilişkin değerlendirme yapıldığında, ikâyet edilenin ikâyet sürecinden yaklaşık üç sene kadar önce, alan adı ile aynı olan bir ticari ünvanı tescil ettirdiği ve bu gelişmeden yaklaşık on beş gün sonra da ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdiği anlaşılmaktadır. Ayrıca ikâyet edilenin halihazırda söz konusu alan adını kullanmaya devam ettiği görülmektedir.

Bu durumda ve yukarıdaki düzenleme kapsamında, ikâyet edilenin; uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adını ve alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumunda kullandı ı sonucuna ula ılmaktadır. Neticede ikâyetçinin, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı yönündeki iddiası yerinde görülmemi tir.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Bu hususlar çerçevesinde yapılan de erlendirmede, ikâyet edilenin bu tahsis i lemini kötü niyetle gerçekle tirdi ine dair herhangi bir delile rastlanmamı tır. Bunun yerine ikâyet edilenin, daha önce tescil ettirdi i ticari ünvanı ile aynı olan bir alan adını "*ilk gelen alır*" prensibi çerçevesinde tahsis ettirdi i ve kullandı ı görülmektedir. Bu nedenle ikâyet edilenin kötü niyetli oldu u kanaatine ula ılamamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan "*yasal hak veya ba lantının olmaması*" ile "*kötü niyet*" artlarının olu madı ı kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tır.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

