

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00138

Karar Tarihi : 25.11.2023

TRAB S Ticket No : 21000001587985

1. Taraflar

ikayetçi : L* E* A* S* ve T* L* *

ikayet Edilen : S* D*

2. Alan Adı : <legnoentegre.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 08.11.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 08.11.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, 10.11.2023 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 10.11.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 13.11.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından sunulan ticaret sicil gazetesi incelendi inde ve Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi'nin "Y* O* Ü* S* ve T* L* *" ticaret unvanının "L* E* A* S* ve L* *" olarak 01.11.2023 tarihinde de i ti i tespit

edilmiştir. İkiyetçi tarafından şirketlerinin vergi levhası, başvuru **bulunan B***** Y*****'ın** ikiyetçi şirketin yetkilisi olduğu gösteren imza sirküleri, ticaret sicil tasdiknamesi, ikayete konu alan adının **satılık** olduğu gösteren ekran görüntülerini içeren belgelerin sunulduğu görülmüştür.

İkiyet Edilen, ilgili uyuşmazlık ile ilgili cevaplarını sunmuş, herhangi bir belge sunmamıştır. İkiyetçi ve İkiyet Edilen'in herhangi bir marka tescil belgesi sunmadığı görülmüştür; Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırma sonucunda "legnoentegre" ifadesinin yer aldığı taraflara ait herhangi bir marka tespit edilmemiştir.

Uyuşmazlık konu alan adı <legnoentegre.com.tr> 12.10.2023 tarihinde İkiyet Edilen adına tahsis edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri:

İkiyetin konusunu <legnoentegre.com.tr> alan adı olmaktadır. İkiyetçi şirket, şirketlerinin ticaret unvanlarının ikayete konu alan adı ile aynı olduğu, vergi levhası, ticaret sicil gazetesini unvan değişikliği ve imza sirkülerinin ekte yer aldığını, ikayete konu alan adının iki farklı günde alınan ekran görüntülerinde satışa sunulduğu, belli olduğu, IT yöneticilerinin şahsi hesabından yapmış olduğu pazarlık maillerinin bulunduğunu, alan adına ilişkin 500 dolar teklif edildiğini, faturasız ve şahsi hesap gösterilerek alıveri yapılmak istendiğinden kötü niyet olduğu hissedilerek, alan adının satışının yasak olduğu kendileri tarafından öğrenilmesi sonrası başvuruyu gerçekleştirdiklerini belirtmiştir.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkiyet edilen, ikayete konu alan adının ikiyetçi şirketin kuruluşundan önce satın alındığını, okul hayatından sonra ilgili alan adını kullanarak firma kurma niyetinin olduğu, üniversite öğrencisi olduğundan bu işlemleri de yapmaktan vazgeçtiğini ve alan adını satışa çıkardığını, ikiyetçi şirketin paravererek alan adını almak istemesini kabul ettiğini, bunda herhangi bir firma sahibi olmadıktan fatura kesmeyeceğini ancak şahsına ait iban adresini vererek devir işlemi gerçekleştirebileceğini, iyi niyet

göstererek önce alan adını devir edebileceğini sonrasında ödemeyi alabileceğini ikayetçi firmaya iletmiştir, kötü niyetli olmadığını, başvuru kapsamında bir fiyat belirlenmesi halinde belirlenen fiyat doğrultusunda devir işlemi yapabileceğini ifade etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmaması (**yasal hak veya bahtsızlık kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

İkayetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

İkayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve yapılan araştırmalar sonucunda; uyuşmazlık konusu alan adı ile ikayetçi'nin "L* E* A* S* ve T* L* ..." ticaret unvanı aynı olup ilk kriter olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bahtsızlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmadığıni ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakıta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçinin ticaret unvanı ve sunmuş olduğu diğer belgeler incelendiğinde; ikayetçinin ikayet edilenin alan adlarını alıp satan birisi olduğu iddiası doğrultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle <legnoentegre.com.tr> alan adının aktif şekilde kullanılmadığı tespit edilmiş olması, ikayet edilen ile ilgili yapılan araştırmada herhangi bir ticari kayda veya marka sahipliğine rastlanmaması sebebiyle; ikayetçinin ilk bakıta haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet edilen tarafa geçmekte olup; ikayet edilenin uyuşmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bantısının olduğuunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ile ilgili uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğu dikkate alarak, ikayet edilen tarafından yasal hak veya bantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkla ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı sıra yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu ğunda; İkiyet Edilen tarafından uyuşmazlık konusu alan adının aktif kullanımda olmadığı görülmüştür. Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildi ği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do ğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildi ğinde, somut olayda uyuşmazlık konusu <legnoentegre.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadığı nın tespitinin yanı sıra İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve ba ğlantı kriterinin ispatına ili kin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür.

İkiyet Edilen'in cevabında bahsetti ği uyuşmazlık konusu alan adını İirket kurma niyetiyle tahsis etti ği fakat sonra vazgeçerek satmaya karar verdi ği iddiasının ilgili yasal hak ve ba ğlantı kriterini sa ğlamak için tek ba ğına geçerli ve yeterli olmadığı açıktır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadığı nın tespitinin yanı sıra söz konusu alan adının mevcut kullanımının olmaması sebebiyle de markası olmamasına rağmen <legnoentegre.com.tr> alan adıyla İkiyet Edilen'in bilinirli ğinin de olmadığı tespit edilmiştir.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık konusu somut olayda; İkiyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba ğlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İkiyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko şulun gerçekte ği i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötüniyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir maddede satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan **marka**, ticaret unvanı, işletme adı ya da **diğer** tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı **sahibinin** internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı hallerinde de değerlendirilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikayetçi, şirket yöneticilerinin tahsis hesabından yapmış olduğu satış pazarlık maddelerinin yer

aldı mı, alan adı üzerinden 500 dolar teklif edildi ini, ikayet Edilen'in faturasız ve ahsı hesabından alı veri yapmak istemesinin kötü niyet oldu unun hissedilmesi üzerine, alan adının satı mın yasak oldu unu ö rendiklerini ve söz konusu ba vuruyu gerçekte tirdiklerini belirtmi tir. ikayetçinin sundu u mail ekran görüntüleri incelendi inde; A***** W***** D***** adına A***** isimli bir ki i ile G***** Ö***** isimli bir ba ka ki inin arasında geçen alan adının satı a yönelik bazı görü melerin gerçekte ti i anla ılmaktadır. ikayetçi, ba vurusunda belirtti i G***** isimli irket yöneticisinin IT yöneticileri oldu unu ifade etmi ancak bu ki inin hakem tarafından irketleriyle ili kilendirilmesini ve ki inin teyit edilmesini sa layacak bir belge sunmadı ı görülmü tür. Öte yandan ikayet Edilen S***** D*****, alan adına ili kin verdi i cevapta, söz konusu alan adının kendisi tarafından ikayetçi firmanın kurulu undan önce satın alındı ını, kendisinin üniversite ö rencisi oldu unu, ileride bu alan adının yer aldı ı bir firma kurmak istedi ini ancak sonradan bu i i de yapmak istemedi ini fark etti ini bu sebeple alan adını satı a çıkardı ını ve fatura kesmeden para ücret kar ılı ı alan adını satmak istedi ini uyu mazlık ba vurusuna verdi i cevapta açıkça ifade etmi tir.

ikayetçi tarafından sunulan e-posta yazı maları ve tarafların açıklamaları bir bütün halinde incelendi inde; ikayet Edilen'in çok sayıda alan adını ücreti kar ılı nda satma amacıyla tahsis etti i görüldü ünden ve söz konusu uyu mazlı a konu alan adını da aynı amaçla elinde bulundurdu u, alan adını ikayetçiye satmak istedi i e-posta yazı maları ve ikayet Edilen'in uyu mazlı a verdi i cevapta ikrar edilmektedir. İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin 19/1-(a) maddesinde belirtilen, kötü niyet halinin açıkça yer aldı ı görülmektedir.

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekte ti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca

ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <legnoentegre.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

