

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00142

Karar Tarihi : 18.12.2023

TRAB S Ticket No :

1. Taraflar

ikâyetçi :

Temsilcisi :

ikâyet Edilen :

2. Alan Adı : <kalitegrup.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 22.11.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca aynı tarihte ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikâyet edilen, yapılan bu bilgilendirme üzerine cevap vermemi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme 4.12.2023 tarihinde bildirimde bulunmu tur. Hakem, 05.12.2023 tarihinde İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, uyuşmazlık konulu alan adını 31.7.2012 tarihinde tahsis ettirmi tır. Hakem tarafından archive.org sitesi üzerinden yapılan inceleme neticesinde, ikâyetçinin bu alan adıyla sahip olduğu markayı da kullanmak suretiyle Mart 2023 tarihine kadar internet sitesini kullandığı tespit edilmi tır. Aynı site üzerinden yapılan incelemede, 15.12.2023 tarihi itibarıyla uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin internet sitesinde "BU ALAN ADI SATILIK VEYA KRALIKTIR. RTBATÇNAAIDAK

LET M ARAÇLARINDAN B ZLERE ULA AB L RS N Z." ekinde bir bilgi ile içerecek ekinde bir görsele ve ikâyet edilenin telefon numarasına yer verildi i görülmü tür. Aynı telefon numarası, Whois kayıtlarında ikâyet edilenin telefon numarası olarak görünmektedir.

Tüzel ki i konumunda olan ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 19.07.2017 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 37 numaralı sınıfta kendisi adına tescil edilmi "....." markası bulunmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı "kalitegrup.com.tr", 28.10.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde, karar tarihi itibarıyla hakem tarafından sitenin kullanımına yönelik bir faaliyet tespit edilememi , sitede yukarıda belirtilen görsel ve ifadelere aynı ekinde yer verildi i görülmü tür.

Açık kaynaklardan yapılan ara tırma neticesinde, ikâyet edilenin Bili im ve Teknoloji Limited irketi'nin kurucusu oldu u tespit edilmi tir. Bu irket'in kurulu una ili kin bilgilere, tarihli ve..... sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde yer verilmi tir. Anılan irket, bili im sektöründe faaliyet göstermek amacıyla kurulmu tur.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu "kalitegrup.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesinde;

Uyu mazlı a konu alan adını 31.07.2012 tarihinde resmî ve belgeli olarak kendi adına tahsis ettirmi oldu unu,

Söz konusu alan adına ili kin ödemelere kredi kartı üzerinden otomatik talimat verdi ini, hâl böyleyken sistemsel bir sorun sebebiyle alan adına ili kin ödemenin yapılamadı ini ve bu nedenle uyu mazlık konusu alan adının kendi üzerine olan tahsisinin dü tü ünü,

Bunun üzerine ikâyet edilen tarafından kötü niyetli olarak uyu mazlık konusu alan adının tahsis ettirildi ini,

Sektörde bazı firmaların bu ekinde dü en alan adlarını takip ettiklerini ve hemen harekete geçerek dü en alan adlarını tahsis ettirdiklerini ve sonradan haksız ve yüksek mebla larla satı a sunduklarını,

..... olarak isimlerinin markasının bulundu unu,

ileri sürmü tür.

ikâyetçi ba vurusuna; uyu mazlık konusu alan adını 31.07.2012 tarihinde tahsis ettirdi ine ili kin fatura, marka tescil belgesi ve imza sirkülerine ili kin belgeleri de eklemi tir.

ikâyetçi, alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen ba vuruya yönelik herhangi bir cevap vermeme tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "kalitegrup.com.tr" olu turmaktadır. ikâyetçi ba vurusunda,

"....." ibaresinin TÜRKPATENT nezdinde 19.07.2017 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 37 numaralı sınıfta kendi adına tescilli oldu una ili kin tescil belgesini sunmu tur. Ayrıca tescilli bu markanın, ikâyetçi tarafından ticaret unvanı olarak kullanılmakta oldu u görülmektedir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin, adına tescilli olan markayı ve ticaret unvanını söz konusu sitenin tanıtımında kullanarak ticari bir faaliyete konu kılını oldu u söylenebilir. Bu nedenle yapılacak benzerlik kar ıla tırmasında ikâyetçinin adına tescil ettirmi oldu u markayla birlikte ticaret unvanının göz önünde bulundurulması gerekir.

Bu çerçevede ikâyetçinin sahibi oldu u marka ile ticaret unvanına bakıldı ında, markanın bire bir ticaret unvanının ise ayırt edici unsurlarının uyu mazlık konusu alan adının ayırt edici unsurlarıyla aynı oldu u görülmektedir. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriteri sa lanmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olmasi hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi ba vurusunda; TÜRKPATENT nezdinde 37. sınıfta tescilli "....." isimli bir

markasının bulunduğunu, bu markayı belli bir hizmet sunumuna özgülediğini, aynı ibareyi ticaret unvanında kullandığını ve böylece anılan ibareyi yapmakta olduğu ticari faaliyete konu kıldığını ortaya koymuştur. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan ibarenin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan ibarenin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3, (d) hükmü uyarınca marka sahibi; ibareyi kullanan kişinin ibarenin kullanımına ilişkin hakkı veya menfaatinin olmaması artıyla ibarenin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin markası ve ticaret unvanı ile benzer ibareyi kapsayan alan adının konu edildiği bu uyuşmazlıkta, ikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve kendisinin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da menfaatinin olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına (*Generic Top Level Domain* (gTLDs)) ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak ikâyet edilen tarafından yasal hak veya menfaat ispatını aramaktadır. Uluslararası alanda yasal hak veya menfaatinin varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının menfaati ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması.

Konu bu çerçevede değerlendirildiğinde, ikâyet konusu hakkında ikâyet edilen başvuruya

yanıt vermemi , uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmekte bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu unu gösterebilecek hiçbir delil ortaya koymamı tır.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan

adının kullanılması.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçi "....." i aretini bir marka olarak tescil ettirmi ve bu markayı ticaret unvanında da kullanarak ticari bir faaliyete konu kılmı tır. ikâyetçinin bu faaliyetleri, sahip oldu u marka de erinin ve markasını kullandı ı ticaret unvanının korunmasını gerekli kılmaktadır.

Fakat bu durum tek ba ına ikâyet edilenin kötü niyetini ortaya koyabilmek açısından yeterli de ildir.

ikâyetçi, ba vurusunda, sektörde bazı firmaların dü en alan adlarını takip ettiklerini ve hemen harekete geçerek dü en alan adlarını tahsis ettirdiklerini ve sonradan haksız ve yüksek mebla larla satı a sunduklarını ileri sürmü , fakat bunun dı nda Tebli 'in 19/1, (a) hükmü kapsamında ikâyet edilenin, uyu mazlık konusu alan adını belgelenmi tahsis masrafları ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda kendisine satma veya devretme amacıyla tahsis ettirmi oldu una yönelik ba ka herhangi bir iddia, bilgi veya delile yer vermemi tir. ikâyetçinin, ikâyet edilenin kendisiyle bu amaçla ileti me geçti ine yönelik bir iddiası da bulunmamaktadır. Bu durum kar ısında ikâyetçinin bu açıklaması, soyut ve gerçekli i ispatlanamamı bir iddia olarak de erlendirilmi tir.

Öte yandan ikâyet edilen, uyu mazlı a konu alan adını tahsis ettirdikten sonra bu alan adının bulundu u internet sitesi üzerinde hiçbir faaliyet yürütmemi , siteyi pasif bir konumda elde tutmu , sitede ileti im bilgilerine yer vererek alan adının satılık veya kiralık oldu unu belirtmi tir. ikâyet edilenin, bir bili im irketinin kurucusu da oldu u dü ünüldü ünde, uyu mazlı a konu alan adını bu alan adı üzerinden ticari veya di er herhangi bir faaliyet yürütmek yerine satarak veya kiralayarak gelir elde etmeyi umdu u anla ılmaktadır. ikâyet edilenin bu beklentisinin, ikâyetçinin sahip oldu u marka ve ticaret unvanıyla birlikte 2012 yılından 2023 yılına kadar uyu mazlık konusu alan adının kullanıldı ı internet sitesinde ticari faaliyetlerine yer vermi olmasi kar ısında hukuken koruma görmesi olanaksızdır.

Bu kararda ikâyet edilenin ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötü niyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmu tur. ikâyet edilenin hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi kesin bir kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınımı tur.

Tüm bu hususlar bir arada de erlendirildi inde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kullanmasında iyi niyet içerisinde hareket etmi oldu u kanaatine varılamamı tur. ikâyet edilenin uyu mazlı a konu alan adını kullanması; ikâyetçinin sahibi oldu u marka ve ticaret unvanını internet alan adında kullanmasını haksız olarak engellemektedir.

Sonuç olarak ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin tümünün bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle kullandı u kanaatine ula ılmı tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "kalitegrup.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem