

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00146

**Karar Tarihi** : 30/11/2023

**TRAB S Ticket No** : 21000001665399

### 1. TARAFLAR

**ikayetçi** : Dalda International Gıda th. hr. San. ç ve Dı Tic. Ltd. ti.

**Vekili** : M\*\* Ç\*\*

**ikayet Edilen** : Dalda Gıda Sanayi Pazarlama hracat thalat Ltd. ti.

**2. KAYETE KONU ALAN ADI** : <dalda.com.tr>

### 3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 16/11/2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 17/11/2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 28/11/2023 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 30/11/2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "dalda.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi veritabanında yapılan ara tırmada, Dalda Gıda

Sanayi Pazarlama İhracat ve İthalat Ltd. Şti.'nin 20/05/1991 tarihli TTSG ilanı ile tescil edildiği ve 01/10/2015 tarihli TTSG ilanı ile iflasen terk nedeniyle ünvan ve işletme kaydının sicilden silindiği; Dalda International Gıda İthalat, İhracat, San. Üç ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin ise 03/08/2022 tarihli TTSG ile tescil edildiği tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada dalda.com.tr alan adının 27/03/2002 tarihinde Dalda Gıda Sanayi Pazarlama İhracat İthalat Ltd. Şti. Adına tahsis edildiği ve 26/03/2024 tarihinde bu tahsis süresinin sona ereceği tespit edilmiştir.

## **5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI**

### **5.1. İddia ve Talebi:**

İddia eden vekili dilekçesinde; "dalda.com.tr" alan adının daha önce kapatılmış oldukları şirketleri adına tahsis edildiğini, söz konusu şirketin resmi olarak kapatılmasından sonra bile ödemelerini yaparak bu alan adını kullanmaya devam ettiklerini, bu alan adını 1 yıl önce yeni kurdukları Dalda International Gıda İthalat, İhracat, San. Üç ve Dış Tic. Ltd. Şti. üzerine devretmek istediklerini, bu talepleri için 3-4 haftadır Metunic ve Trabis ile görüşmelerini, istenilen tüm belgeleri sisteme yükleyerek devir işlemi yaptırmaya çalıştıklarını, ancak görüşülen yetkililerin "devir belgesi olmadan" alan adının yeni kurulan şirkete devredilemeyeceğini ifade ettiklerini, ancak alan adı tahsis edilen şirketin kapatılması nedeniyle istenilen devir belgesinin alınmasının **imkansız** olduğunu, yeni web tasarımı için grafikerin faturaları yeni şirkete kesmesi gerektiğini, bu nedenle alan adının yeni kurdukları ve temsilcisi olduğu şirkete devredilmesi için uyuşmazlık çözüm merkezine başvurduğunu belirterek **dalda.com.tr** alan adının iddia eden şirkete devredilmesini talep etmiştir.

### **5.2. İddia Edilenin Cevap ve Talebi:**

İddia edilen cevap sunmamıştır.

## 6. DE ERLEND RME

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi veritabanında yapılan ara tırmada, Dalda International Gıda th. hr. San. ç ve Dı Tic. Ltd. ti.'nin 03/08/2022 tarihli TTSG ile tescil edildi i tespit edilmi tir. ikayet edenin "Dalda" ibareli ticaret unvanı bulunmaktadır.

ikâyet edene ait “dalda” ibareli ticaret unvanı ile uyu mazlı a konu alan adının birebir aynı oldu u anlaşılmı tir. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tir.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir ticaret unvanına sahiptir. Bu çerçevede ikâyetçinin, ticaret unvanı ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta

haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmı tır.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı tır. Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi veritabanında yapılan ara tırmada, ikayet edilen Dalda Gıda Sanayi Pazarlama hracat ve thalat Ltd. ti.'nin 20/05/1991 tarihli TTSG ilanı ile tescil edildi i ve 01/10/2015 tarihli TTSG ilanı ile iflasen terk nedeniyle ünvan ve i letme kaydının sicilden silindi i tespit edildi inden ikayet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili güncel bir yasal hakkının oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı

*i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,*

*c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,*

*ç) htılaflar konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmiştir.*

ikayet eden vekili dilekçesinde; "dalda.com.tr" alan adının daha önce kapatılmı oldukları şirketleri adına tahsis edildi ini, söz konusu şirketin resmi olarak kapatılmasından sonra bile ödemelerini yaparak bu alan adını kullanmaya devam ettiklerini, bu alan adını 1 yıl önce yeni kurdukları Dalda International Gıda th. hr. San. ç ve Dı Tic. Ltd. ti. üzerine devretmek istediklerini belirtmiştir.

ikayet eden vekilinin bu beyanlarından, uyu mazlık konusu alan adını fiili olarak kullananın ikayet eden şirketin kendisi oldu u, bu baba vurunun amacının uyu mazlık konusu alan adının fiili olarak de il resmi olarak devrini sa lamak oldu u anlaşılmaktadır. Uyu mazlık konusu alan adını fiili olarak kullanan ile ikayet edenin aynı kabul edilece i bu durumda kötü niyetin varlığı olanaksızdır.

Ayrıca, uyu mazlık çözüm hizmet sa layıcılara yönelik yapılan düzenlemenin amacı; markası, ticaret unvanı, i letme adı veya tanıtıcı i areti olanların bu haklarının 3. ki ilerin kötü niyetli alan adı tahsisleri kar ısında korunmasıdır. ikayet eden şirket, esasen kendisinin kullanmakta oldu u alan adının yeni şirketi adına devredilmesini talep etmektedir. Ancak bu talep uyu mazlık çözüm hizmet sa layıcıların kurulma amacına ve yetkisine uygun bir talep de ildir. Söz konusu devir talebinin hakem kararıyla gerçekleştirilmesi olanaklı de ildir.

Öte yandan, ikayetçi şirketin talebinin İnternet Alan Adları Yönetmeli i Madde 13 ve Geçici

Madde 2 hükümlerine göre ilgili kayıt kurulu unca kar ilanabilece i veya mezkur Yönetmelik'in ilgili hükümleri ba lamında 26/03/2024 tarihinde tahsis süresi sona erecek olan alan adının tahsisinin yenilenmemesiyle yeniden tahsise açılmasını müteakip bu alan adının ikayet eden irket adına tahsisi için gereken i lemlerin yapılabilece i de erlendirilmektedir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının gerçekleşmedi i kanaatine ula ılmıştır.

## **7. KARAR**

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmış olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyet eden vekilinin talebinin reddine karar verilmiştir.

smail DEMEZ

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*