

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00149

Karar Tarihi : 04.12.2023

Trabis Ticket No: : UCM-21000001667731

1. Taraflar

ikayetçi : Kazancı Holding Anonim irketi

Vekili : Av. E**** A****

ikayet Edilen : M**** S**** Y**** .

2. Alan Adı : <aksacoruh.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 16.11.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 16.11.2023 tarihinde ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen, ba vuruya cevap vermemi tir.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 28.11.2023 tarihinde Hüseyin ÖZMEN' tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 29.11.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <aksacoruh.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 21.08.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada ikayete konu alan adının aktif bir sayfaya gitmedi i tespit edilmi tir.

5. Tarafların ddi ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin Talep ve İddiaları:

İkâyetçi vekili başvurduğu dilekçesinde özetle 1950'li yıllardan itibaren sektörde yer alan, 22 ülkede faaliyet gösterip 178 ülkeye ihracat yapan enerji sektörünün lider firmalarından olduklarını, ikâyetçi şirketin bünyesinde yer alan Aksa Çoruh Elektrik Perakende Satış A.Ş. unvanlı şirketin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından lisanslı Görevli (elektrik) Tedarik şirketi olduğunu bu kapsamda "Aksa Elektrik Çoruh", "Aksa Çoruh Elektrik", "Çoruh Elektrik" ibareli birçok markanın sahibi olduklarını beyan etmiştir.

İkâyetçi dilekçesinde devamla; İkâyet Edilen tarafından "aksacoruh.com.tr" internet sitesinin, marka tescillerinden doğan hakları zayıf edilerek tescil edildiğini, söz konusu alan adına ilişkin me ru bir menfaati olmadığı gibi tescil edilmiş anılı marka ve logoların kullanımına ilişkin verilen bir izin ya da lisansı da mevcut olmadığını, tamamen kötü niyetli olarak "aksacoruh.com.tr" internet alan adını, marka ve firmanın tanınmışlığından faydalanarak menfaat elde etmek amacıyla güderek kendi adına tescil ettirdiğini iddia etmiştir.

Yukarıda özetlenen hususlar sonucunda ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendilerine DEVR ni talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkâyet Edilen, başvuruya karar tarihi itibarıyla herhangi bir cevap vermemiştir.

6. De rlendirme

6.1. De rlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Ba vuru içeri i ve yapılan ara tırma neticesinde

* ikâyetçinin "Aksa Çoruh Elektrik " markası üzerinde 19.08.2010 tarihinden itibaren marka hakkına ve korumasına sahip oldu u,

* ikâyetçi irketin bünyesinde yer alan Aksa Çoruh Elektrik Perakende Satı A. . unvanlı irketin 09.11.2012 yılında kurularak faaliyet gösterdi i ve hizmetlerini "aksacoruh.com" adlı site üzerinden verdi i

dikkate alındı ında ikâyete konu alan adı <aksacoruh.com.tr> ile benzerlik oldu u kanaatine varılmı tır

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya

benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin, markası ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyuşmazlıkta, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıtır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olduğu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğu dikkate alarak, ikâyet Edilen tarafından yasal hak veya bantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlıkta ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsil edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlıkta konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

ikâyet Edilen'in bantıya cevap vermemesi sebebiyle yasal hak ve bantı var ise bu hususu beyan ve ispat etmediği, ikâyetçi'nin beyanları ve Hakem tarafından yapılan ara tırmalar neticesinde alan adı tahsis edilen ikâyet Edilenin ikâyet konusu alan adı ile doğrudan yasal hak veya bantısının mevcut olmadığı kanaatine varılmıtır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliği **madde 25/(1)/(c)**'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği

açık olarak belirtilmi tir.

Tüm bu hususlar bir bütün olarak de erlendirildi inde somut olayda uyu mazlı a konu internet alan adının, ikâyetçinin ticarete kullandı ı marka, ticaret unvanı ile aktif kullandı ı internet sitesi ile benzerli inden karı ıklık meydana gelebilece i, uyu mazlı a konu alan adının aktif bir sayfaya gitmeyerek pasif elde tutma durumunu olu turdu u, dolayısıyla somut uyu mazlıkta ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaati olu mu tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin KABULü ile <aksacoruh.com.tr> alan adının ikâyetçiye DEVR ne karar verilmi tir.

Hüseyin ÖZMEN

Hakem

