

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00155

Karar Tarihi : 26.12.2023

TRAB S Ticket No : 21000001741863

1. Taraflar

ikayetçi : S***** Ç*****

ikayet Edilen : G***** R*****

2. Alan Adı : <anok.org.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 28.11.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 29.11.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 11.12.2023 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 19.12.2023 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı mayaba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından, uyuşmazlı ı konu alan adına ili kin Gençlik Spor Bakanlı ı Kulüp Bilgi Formu'nun sunuldu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyuşmazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

Uyuşmazlı a konu alan **adı** <anok.org.tr> 23.09.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <anok.org.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir. Söz konusu internet sitesi incelendi inde, "ba vı yapmak, en iyi kumar sitesi, iddaa oyunları" ba vı lıklarının yer aldı ı sekmelerin oldu u görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri:

ikiyetin konusunu <anok.org.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikiyetçi, kulüpleri adına kullanımı oldukları alan adına eri emedikleri için ba vuru yaptıklarını, ba vurunun ekinde bilgi formu sunduklarını, alan adının kendilerini devrini talep ettiklerini, alan adını tahsis eden tarafın alan adı ile ilgili bir çalı ması ve yasal bir hakkı olmadı nı, alan adının kullanılmamakta oldu unu ve kendilerinin de tahsis edemedi ini belirtmi tir.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikiyet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikiyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikiyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikiyetçi'nin sunmu oldu u Gençlik ve Spor Bakanlı ı Kulüp Bilgi Formu incelendi inde; Ankara Otomobil Spor Kulübü'nün 07.11.1989 tarihinde Ankara'da kuruldu u, 31.01.2002 tarihinde tescil edildi i, faal Spor Kulübü olarak faaliyet gösterdi i, e-posta adresinin anok@anok.org.tr, web adresinin www.anok.org.tr oldu u görülmekle birlikte hakem tarafından yapılan incelemede, Türkiye Otomobil Sporları Federasyonu'na kayıtlı kulüp olarak yer aldı ı tespit edilmi tir. Hakem tarafından yapılan ara tırmada, söz konusu alan adının Ankara Otomobil Spor Kulübü'nün kısaltması "anok" olarak

uzun süredir kullanıldı 1 ve uyu mazlık konusu alan adının ikayetçinin di er tanıtıcı i aretleriyle benzer ya da aynı oldu u kanaatine varılarak, ikayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı tespit edilmi tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasında halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin Türkiye Otomobil Sporları Federasyonu'na kayıtlı oldu u isminin kısaltması olan "anok", uyu mazlı a konu alan adı ile aynıdır. Spor Kulüpleri ve Spor Anonim irketleri Tescil Yönetmeli i'nin 4/1-(i) maddesinde "*Spor kulübü: Bakanlık ve spor federasyonlarının faaliyetlerine katılmak amacıyla Bakanlı a tescilini yaptıran özel hukuk tüzel ki ileri*" olarak tanımlanmakta olup, yine aynı Yönetmelik'in 20/2 maddesi "*Spor kulübünün ismi, ba ka spor kulüpleri tarafından alınamaz ve kullanılamaz. Spor kulüplerinin isimleri, di er spor kulüpleri ile aynı veya ayırt edilemeyecek kadar benzer ekilde belirlenemez*" hükmünü haizdir. İlgili madde hükümleri ve spor kulüplerinin tescil süreçleri incelendi inde, ikayetçi'nin uyu mazlı a konu alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir.

Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynıısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tir. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Bahsi geçen kriterler göz önünde bulunduruldu unda; ikayet Edilen tarafından ba vuruya herhangi bir cevap verilmedi inden, yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispat sa lanamamı tır.

nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin 9/4 maddesinde " *ikâyet edilenin, belirlenen süreler içinde cevap vermemesi halinde ikâyetçinin sundu u ve ihtiyaç duyulması halinde üçüncü taraflardan temin edilen bilgi ve belgelere göre karar verilir*" denilmektedir. İlgili uyu mazlıkta, alan adını tahsis eden ikayet Edilen'in gerçek ki i oldu u, gerçek ki inin adı ile uyu mazlı a konu alan adının herhangi bir benzerli inin olmadığı açıktır. Türk Patent ve Marka Kurumu'nun internet sitesi üzerinden yapılan ara tırmada ikayet Edilen'e ait herhangi bir marka veya ba ka tanıtıcı i arete sahip olmadığı tespit edilmi tir. Bu sebeple, ikayet Edilen'in ilgili alan adı ile yasal hak ve ba lantısı olmadığı na kanaat getirilmi tir. |

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adının tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an

miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

ikayetçi, başvurusunda ikayet Edilen'in uyuşmazlıkta konu alan adı ile ilgili bir çalışması ve yasal hakkının olmadığını belirtmiştir.

Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, uyuşmazlıkta konu alan adının doğrudan doğruya belirsiz olan bazı sayfaları, kumar sitesi gibi hukuka aykırı faaliyetlere yönlendiren bir sayfa olarak kullanıldığını tespit edilmiştir.

Ayrıca yine İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 7. Maddesinde yer alan 5. Fıkrafta belirtilen "(5) Kişiler, başvuru sırasında, üçüncü kişilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir şekilde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu işlemlerin kendi lehlerine bir hak doğurmayacağını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler." hükmü gereğince; alan adı hukuka aykırı faaliyetler için kullanılmaması gerektiği hüküm altına alınmıştır.

İlgili hükümlerden de anlaşılacağı üzere, ikayet Edilen'in uyuşmazlıkta konu alan adını, kamuyu hukuka aykırı faaliyetlere yönlendirme sayfası olarak kullanması sebebiyle ilgili alan adının ikayet Edilen tarafından kötüniyetle tahsis edildiği anlaşılmaktadır.

Ayrıca, ikayet Edilen'in başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. İkayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünümde kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilen'in bu tavrı, somut uyuşmazlıkta ilkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, ikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <anok.org.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

