

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00165

Karar Tarihi : 21.01.2024

TRAB S Ticket No :

1. Taraflar

ikâyetçi :

Temsilcisi :

ikâyet Edilen :

2. Alan Adı : <digilab.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 14.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 14.12.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. İkâyet edilen 20.12.2023 tarihinde savunma yapmak için on günlük ek süre talebinde bulunmu ve kendisine Merkez tarafından 3.1.2024 tarihine kadar ek süre verilmi tir. İkâyet edilen 3.1.2024 tarihinde ikâyet ba vurusuna cevap vermi tir.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 3.1.2024 tarihinde Doç. Dr. Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca 5.1.2024 tarihinde ba vurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır. Hakem ayrıca ek süre talebinde bulunmu tur.

Hakem tarafından ikâyet ba vurusunun değerlendirildiği anında; 19.1.2024 tarihinde ikâyetçi, ikâyet edilenin cevap dilekçesine karşı Merkeze bir dilekçe daha sunmu, fakat silahların eşitliği ilkesi gereğince bu dilekçe hakem tarafından değerlendirilmeye alınmamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, dijital sinemacılık alanında faaliyet göstermek üzere kurulmuş bir tüzel kişidir. Uyuşmazlık konusu alan adını 10 yıllık bir süre boyunca tahsis ettirmiş ancak alan adı tahsisinin sehvence yenilenmemesi nedeniyle 26.11.2022 tarihinde alan adı üzerindeki hakkını kaybetmiştir.

Hakem tarafından resmen yapılan incelemede, ikâyetçinin uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin bir markası ile üst seviye alan adının bulunmadığı anlaşılmıştır. Ayrıca ikâyetçi, başvurusunda bu hususa ilişkin herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır.

Hakem tarafından archive.org sitesi üzerinden yapılan incelemede, uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin 2014 ile 2018 yılları arasında kayıt alındığı ancak bu tarihlerde söz konusu alan adının kullanıldığı internet sitesi hakkında herhangi bir görüntüye yer verilmediği tespit edilmiştir. Keza ikâyetçi, başvurusunda uyuşmazlık konusu alan adını ticari faaliyetlerini yürütmek üzere kullandığına ilişkin herhangi bir bilgi veya belge sunmamıştır.

Uyuşmazlık konusu alan adı <digilab.com.tr>, 3.3.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesi, karar tarihi itibarıyla <.....com> internet sitesine yönlendirilmiş durumdadır. Bu sitenin ana sayfasında ise görseliyle birlikte "....." ekinde bir açıklama ile ikâyet edilen firmanın birçok ana başlık altında yürütmekte olduğu ticari faaliyetlere yer verilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçinin konusunu <digilab.com.tr> alan adı oluşturmuştur.

ikâyetçi başvurduğu dilekçesinde;

Uyuşmazlık konusu alan adının 10 senedir kendi adlarına tahsisli olduğunu,

Tahsis süresinin 26.11.2022 tarihinde dolduğunu,

Alan adının tahsisini yenileme konusunda sehvence hata yaptıklarını,

Bu hatanın farkına vardıklarında ise alan adının ikâyet edilen firma tarafından alındığını

ileri sürmüştür.

ikâyetçi, bunun haricinde ikâyet edilenin; uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmadı ı ve kötü niyetli oldu una ili kin herhangi bir iddiada bulunmamı tır.

ikâyetçi sadece uyu mazlık konusu alan adının uzun bir süredir kendi adına tahsisli oldu unu, 26.11.2022 tarihinde sehven tahsisin yenilenmedi ini, bu nedenle alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen ba vuruya süresi içerisinde cevap vermi tir.

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle;

ikâyetçinin <digilab> ismi üzerinde hiçbir yasal hakkının olmadı ını; bu kapsamda özellikle Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli bir markasının bulunmadı ını, daha önceki yıllarda bu amaçla yapmı oldu u marka tescil talebinin geçersiz oldu unu, yine aynı isim üzerinde hiçbir ürünü, malı, emtiası, hizmeti, eseri, fikri, internet sitesi, sanal veya fiziksel bir metasının var olmadı ını,

ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adını 10 yıldır aktif olarak kullanmadı ını, archive.org kayıtlarında bu hususa ili kin hiçbir bilginin olmadı ını, bu hususu ispatlayacak ba ka bir bilgi veya belge de sunmadı ını,

Uyu mazlık konusu alan adının bo a dü mesinin tamamıyla ikâyetçinin kendi hata ve kusurundan kaynaklandı ını, kayıt kurulu u ile yapmı oldu u sözleşme bu husus hakkında kayıt kurulu u ve sonraki hak sahiplerine herhangi bir sorumluluk yüklenemeyece ine ili kin hükümlere açıkça yer verilmi oldu unu ve ikâyetçinin bu sözleşme yi bu artlar altında imzaladı ını,

Kullanıcının bizatihi kendinden kaynaklı yönetim hataları, unutkanlıkları, ödeme hataları vs. sebebiyle olu an -her ne sebeple olursa olsun- durumların, sonraki hak sahipleri için yasal olarak ba layıcı olmamasının yanı sıra bu firmalara kanunen herhangi bir sorumluluk da yükleyemeyece ini,

Silinen bir alan adının artık kamuya açık ve yeniden tescile uygun hale gelmi oldu unu ve -tescilli bir markanın haklarını ihlal etmedi i müddetçe- isteyen herkes tarafından kaydedilebilece ini ve

bu çerçevede buradaki genel-geçer prensibin “ilk gelen, alır” kuralı oldu unu,

Bu gerekçelerle ikâyetçinin ba vurusunun en ba ta usulden reddedilmesi gerekti ini,

ikâyetçinin adına tahsisli alan adını yenilememesinin kayıt kurulu unun (.....) hatası olmadı ını, bu hatanın tamamıyla ikâyetçiye ait oldu unu, kayıt kurulu unun günler öncesinden birçok kez ikâyetçiye sürenin dolmak üzere oldu una ili kin e-mailler gönderdi ini, hatta sürenin dolmasından sonra da belirli bir süre boyunca ikâyetçiye alan adını yenilemesi için e-maillerin gönderildi ini,'in bu ekilde bir sistem dahilinde faaliyet gösterdi ini,

ikâyetçinin, alan adının süresinin dolmasını fark etmemesinin mümkün olmadı ını, bunun açık bir ihmalden kaynaklandı ını ve bu ihmalin sorumlulu unun kendilerine yüklenemeyece ini,

Uyu mazlık konusu alan adını, ikâyetçinin tahsis süresinin dolmasından itibaren 120 gün geçtikten sonra 3.3.2023 tarihinde tahsis ettirdiklerini, bu süreçte marka ara tırması yaptıklarını ve konuya ili kin sınır olu turabilecek bir marka tescili bulunmadı ını,

3.3.2023 tarihinde uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirdikleri tarihten ikâyetçinin bu alan adı için Merkeze ba vurdu u 12.12.2023 tarihine kadar tam 285 gün geçti ini, yani alan adının süresinin dolmasıyla ikâyetçinin Merkeze ba vurdu u tarih arasında tam 382 günlük bir sürenin oldu unu, ikâyetçinin bu kadar bekledikten sonra Merkeze ba vurmasının ticari hayatın ola an akı ına uygun olmadı ını, bu hususun uyu mazlık konusu alan adının kendileri (ikâyetçi) bakımından ne derece önemsiz addedildi ini gösterdi ini,

..... olarak, uyu mazlık konusu alan adını satın aldıkları günden itibaren do rudan irketlerinin web sitesine yönlendirdiklerini, hep bu ekilde kullandıklarını ve ileride de ayrı bir birim veya ofis olarak planlanmadı ı sürece bu ekilde kullanmayı sürdüreceklarını,

Uyu mazlık konusu alan adını, irketlerinin adında da yer alan LAB ifadesini içermesi sebebiyle ve faaliyet gösterdikleri çoklu ana bran lardan biri olan DIGITAL i ler alanında kullanmak için satın aldıklarını,

irketlerinin internet sitesi <.....>a girildi inde de görülece i üzere, çoklu u ra ı ve

faaliyet alanlarından biri olan ve dili yalnızca İngilizce olan sitelerinin kapak yazısında açıkça DIGITAL ve LABORATORY ibarelerinin yan yana yer almakta olduğunu,

Uyuşmazlık konusu alan adını (ve diğer tüm domainlerini) ticari bir kaygı güderek veya bir ticaretin öznesi yapmak, bir başka kişi/kurum/kuruluşa satmak ve/veya devretmek suretiyle kâr ve gelir elde etmek amacıyla satın almadıklarını, böyle bir çalışma yöntemlerinin olmadığını, alan adlarının tamamını projeleri ve şirketlerinin kullanımı için almakta olduklarını,

Benzer şekilde, faaliyet gösterdikleri diğer tüm alan ve branşlar için, içerisinde LAB ibaresi geçen başka alan adlarının da bulunduğunu (ikâyet edilen bunlara tek tek dilekçesinde ayrıca yer vermiştir).

Yine benzer olarak, ülkemizin önde gelen şirketleri ile birlikte sürdürdükleri çalışma ve projeleri için de global .COM uzantılı ve içerisinde LAB ibaresi geçen alan adlarının bulunmakta olduğunu (ikâyet edilen bunlara tek tek dilekçesinde ayrıca yer vermiştir),

Digilab ibaresinin ikâyetçinin ticaret unvanında da kullanılmaması olduğunu, dolayısıyla bu isim üzerinde bir hakkının bulunmadığını,

ikâyetçi firmayı tanımadıklarını, kendileriyle ilgili daha önceden hiçbir şekilde bir bilgi sahibi olmadıklarını,

Hiçbir kusur ve kabahatlerinin olmadığını, tamamıyla ikâyetçinin kendi sorumsuzluk ve hatalarından kaynaklanan bir hususla ilgili olarak, haksız bir şekilde kendilerine karşı bir ikâyet başvurusu yöneltilmesinin kötü niyet göstergesi olarak değerlendirilmesi gerektiğini

ileri sürmüştür.

ikâyet edilen cevap dilekçesine, iddialarını destekleyen gerekli tüm bilgi ve belgeleri eklemiştir.

Bu kapsamda ikâyet edilen, Yönetmeliğin 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşmediğini ileri sürerek ikâyetçi tarafından yapılan alan adının devri talebini reddetmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçe kle mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "digilab.com.tr" olu turmaktadır. ikâyetçinin bu alan adı üzerinde hak sahipli ine ili kin sunmu oldu u bir marka ya da üst alan adı bulunmamaktadır. Ancak ikâyetçinin ticaret unvanı "....." oldu undan benzerlik kriteri bakımından bu unvanın ayrıca de erlendirmeye alınması gerekir.

Konu bu çerçevede ele alındı ında, uyu mazlık konusu alan adının ayırt edici unsuru olan "digilab" ibaresinin, ikâyetçinin ticaret unvanıyla aynı olmamakla birlikte benzerlik gösterdi i görülmektedir. Zira ticaret unvanında ayırt edici üç ibare bulunmaktadır. Bunlar "dijital", "sinema" ve "laboratuvar" ibareleridir. "digilab" ibaresi, "dijital" ve "laboratuvar" ibarelerinin kısaltılarak birle imi ekinde kullanılmaya müsaittir.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriteri sa lanmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, ba vurusunda, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmadı ına ili kin hiçbir iddiada bulunmamı , bu konuya ili kin kanıtlayıcı hiçbir bilgi veya belge sunmamı tır.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda, ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar

alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliindedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebliğin 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikâyetçi, başvurusunda, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde kötü niyetli olduğuna ilişkin hiçbir iddiada bulunmamış, bu konuya ilişkin kanıtlayıcı hiçbir bilgi veya belge sunmamıştır.

Bu nedenle uyuşmazlıkta konu somut olayda, ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde kötü niyetli olmadığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı

kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçeikle medi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem

