

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00166

**Karar Tarihi** : 21.01.2024

**TRAB S Ticket No** : .....

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : .....

**Temsilcisi** : .....

**ikâyet Edilen** : .....

**2. Alan Adı** : <dijilab.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 14.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 14.12.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. İkâyet edilen 2.1.2024 tarihinde ikâyet ba vurusuna cevap vermi tir.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 2.1.2024 tarihinde Doç. Dr. Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca 3.1.2024 tarihinde ba vurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır. Hakem ayrıca ek süre talebinde bulunmu tur.

### 4. Olaylar

ikâyetçi, dijital sinemacılık alanında faaliyet göstermek üzere kurulmu bir tüzel ki şliktir. Uyuşmazlık konusu alan adını 10 yıllık bir süre boyunca tahsis ettirmi ancak alan adı tahsisinin sehvnen yenilenmemesi nedeniyle 26.11.2022 tarihinde alan adı üzerindeki hakkını kaybetmi tir.

Hakem tarafından resen yapılan incelemede, ikâyetçinin uyuşmazlık konusu alan adına ili kin bir markası ile üst seviye alan adının bulunmadı ı anlaşılmı tır. Ayrıca ikâyetçi, ba vurusunda bu

hususla ili kin herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır.

Hakem tarafından archive.org sitesi üzerinden yapılan incelemede, uyu mazlık konusu alan adına ili kin 2014 ila 2018 yılları arasında kayıt alındı ı ancak bu tarihlerde söz konusu alan adının kullanıldı ı internet sitesi hakkında herhangi bir görüntüye yer verilmedi i tespit edilmi tir. Keza ikâyetçi, ba vurusunda uyu mazlık konusu alan adını ticari faaliyetlerini yürütmek üzere kullandı ına ili kin herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <dijilab.com.tr>, 31.3.2023 tarihinde ikâyet edilen ..... adına tahsis edilmi tir. Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde, karar tarihi itibarıyla herhangi bir faaliyet tespit edilememi tir.

## **5. Tarafların İddia ve Cevapları**

### **5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri**

İkâyetin konusunu <dijilab.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

İkâyetçi ba vuru dilekçesinde;

Uyu mazlık konusu alan adının 10 senedir kendi adlarına tahsisli oldu unu,

Tahsis süresinin 26.11.2022 tarihinde doldu unu,

Alan adının tahsisini yenileme konusunda sehven hata yaptıklarını,

Bu hatanın farkına vardıklarında ise alan adının ikâyet edilen firma tarafından alındı ını ileri sürmü tür.

İkâyetçi, bunun haricinde ikâyet edilenin; uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmadı ı ve kötü niyetli oldu una ili kin herhangi bir iddiada bulunmamı tır.

İkâyetçi sadece uyu mazlık konusu alan adının uzun bir süredir kendi adına tahsisli oldu unu, 26.11.2022 tarihinde sehven tahsisin yenilenmedi ini, bu nedenle alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

### **5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi**

ikâyet edilen ba vuruya süresi içerisinde cevap vermi tir.

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle;

Uyu mazlık konusu alan adını, 2022 Mart ayında kendi irketlerinde kullanmak üzere satı ı müsait oldu u için yasal olarak belgesiz alan adı prosedürü ile satın almı olduklarını, bu alan adını irketlerinin sosyal medya ve dijital pazarlama alanında e itimler verece i dijital laboratuvar projesinde (dijilab.com.tr) kullanacaklarını, bu alan adını özel bir isim olmadı ını da göz önünde bulundurarak tahsis ettirmi olduklarını,

Uyu mazlık konusu alan adının "BTK'nın bünyesinde yetkilendirilen TRAB S (.tr A Bilgi Sistemi) üzerinden, 14 Eylül 2022 tarihinden itibaren .TR uzantılı alan adları belgesiz olarak kayıt edilmeye ba landı. Buna göre alan adlarının genelinde oldu u üzere herhangi bir belge ibraz etmeden .TR uzantılı alan adına sahip olabilirsiniz." dayana ıyla belgesiz ba vuru üzerine alındı ını,

Bahse konu domainin aradan 10 ay gibi bir süre geçtikten sonra iade talebinde bulunulmasının anlamsız oldu unu ve do ru olmadı ını,

Domainlerin bo a dü mesine kadarki süreçte son aylar, haftalar ve günlere kadar sürecin her a amasında domain süresi dolmasıyla alakalı uyarı mailleri ve sms'ler iletildi i, sonrasında ise alan adlarının yakla ık 80 günlük periyotta "Bekleme", "Cezalı Geri Alma" ve "Silinme" gibi evrelerden sonra satı a çıktı ını, bu süreçten sonra bo a dü en domain hakkında ilk gelen alır kuralının geçerli oldu unu,

Uyu mazlık konusu alan adını tamamen yasaya uygun olarak aldıklarını ve kendi projelerinde kullanacaklarını

ileri sürmü tür.

Bu kapsamda ikâyet edilen, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekte medi ini ileri sürerek ikâyetçi tarafından yapılan alan adının devri talebini reddetmektedir.

## **6. De erlendirme**

### **6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler**

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde

ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (yasal hak veya bağıntı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "dijilab.com.tr" olarak kullanmaktadır. İkâyetçinin bu alan adı üzerinde hak sahipliğine ilişkin sunmuş olduğu bir marka ya da üst alan adı bulunmamaktadır. Ancak ikâyetçinin ticaret unvanı "....." olduğundan benzerlik kriteri bakımından bu unvanın ayrıca değerlendirilmeye alınması gerekir.

Konu bu çerçevede ele alındığında, uyuşmazlık konusu alan adının ayırt edici unsuru olan "dijilab" ibaresinin, ikâyetçinin ticaret unvanıyla aynı olmamakla birlikte benzerlik gösterdiği görülmektedir. Zira ticaret unvanında ayırt edici üç ibare bulunmaktadır. Bunlar "dijital", "sinema" ve "laboratuvar" ibareleridir. "dijilab" ibaresi, "dijital" ve "laboratuvar" ibarelerinin kısaltılarak birleşiminde kullanılmaya müsaittir.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriteri sağlanmamıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağıntı Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için

aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, ba vurusunda, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulunmadı na ili kin hiçbir iddiada bulunmamı , bu konuya ili kin kanıtlayıcı hiçbir bilgi veya belge sunmamı tır.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda, ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan eilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

- i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı

veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilm i olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilm i olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikâyetçi, ba vurusunda, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde kötü niyetli oldu una ili kin hiçbir iddiada bulunmamı , bu konuya ili kin kanıtlayıcı hiçbir bilgi veya belge sunmamı tir.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda, ikâyet edilenin bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde kötü niyetli olmadı ı kanaatine varılmı tir.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup

Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem

