

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00182

Karar Tarihi : 16.01.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

Vekili : *****

ikâyet Edilen : *****

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 27.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 09.01.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem, aynı gün ikâyet edilenin ek bilgi ve belge sunmasını talep etmi tir. Ancak ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir.

4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ile kayıtlıdır. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 15.10.2007 tarihinde tescil edilen ve 15.10.2017 tarihinde tescili yenilenecek bu tarihten itibaren 10 yıllı na korunan "sisley" markasını Türkiye'de kullanabilmek amacıyla, söz konusu markanın sahibi "***** Group S.R.L" tarafından yetkilendirilmi tir. ikâyetçi halihazırda <tr.sisley.com> alan adını da kullanmaktadır.

Uyuşmazlık alan adı <sisley.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 14.09.2022 tarihinde tahsis ettirilmemiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığı anda herhangi bir sonuca ulaşılamamıştır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <sisley.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; pek çok ülkede birden fazla markası ile faaliyet gösterdiğini; ikâyet konusu alan adı ile aynı markaya sahip olduğunu, bu durumda mal ve hizmetlerinin tanıtılmasında ve kullanılmasında mutlak ve tekeli bir hakkının bulunduğunu; <tr.sisley.com> alan adını halihazırda kullandığını bu nedenle <sisley.com.tr> alan adı üzerinde de hak sahibi olduğunu; ikâyet edilenin yasal hakkı olmadan alan adını kullandığını, bu nedenle kötü niyetli olduğunu; ikâyet edilenin herhangi bir ara tırma yapmaksızın ve kendisine ait markanın internet ortamında kullanılmasını engellemek amacıyla ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdiğini iddia etmektedir. İkâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi herhangi bir cevap vermemiştir, hakemin ek bilgi ve belge talebini yanıtsız bırakmıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri). İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlık konusu alan adını <sisley.com.tr> olarak kullanmaktadır. İkâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 15.10.2007 tarihinde tescil edilen ve 15.10.2017 tarihinde tescili yenilenerek bu tarihten itibaren 10 yıllık süreyle korunan "sisley" markasını Türkiye'de kullanabilmek amacıyla, söz konusu markanın sahibi "***** Group S.R.L" tarafından yetkilendirilmiştir. İkâyetçi halihazırda <tr.sisley.com> alan adını da kullanmaktadır.

Neticede ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

İkâyetçi, uyu mazlık konusu alan adı ile aynı ibareye sahip markanın Türkiye haklarını kullanma yetkisine sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğu kabulü gerekir.

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin kullanım hakkına sahip oldu u marka ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçi tarafından ileri sürülen; ikâyet konusu alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Bununla birlikte ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , ek bilgi ve belge talebini cevapsız bırakmı , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir de erlendirmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde, ikayetçinin Dünya çapında tanınmış ve itibarlı bir markaya sahip olduğu, ikâyet edilenin ise ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı görülmektedir. Tüm bu hususlar, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif şekilde elinde tuttuğu yönünde de erlendirilmektedir.

Bu de erlendirmelerden hareketle, uyuşmazlık alan adının; ikâyetçinin markasıyla ve halihazırda kullanılan alan adıyla karışıklık meydana getireceği ve kullanıcıları ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilen siteye yönlendireceği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği yönünde bir kanaate ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <sisley.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Özgür Üyesi
Melikah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)

