

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00163

Karar Tarihi : 05.01.2024

Trabis Ticket No : *****

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

Vekili : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <soybas.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 06.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 06.12.2023 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, taraf tercihleri doğrultusunda Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 18.12.2023 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya ve Dr. Ö r. Üyesi Merve Ay egül Kulular brahim'i hakem olarak belirlemi ve hakemlere bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakemler 18.12.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu lardır. Hakemler, Tebliği'nin 11. maddesinin 2. fıkrası uyarınca Hakem Heyeti Ba kanı olarak Prof. Dr. Bülent Kent'i

seçmi lerdir. Yönetmeli in 26/2 hükmü uyarınca Hakem Bülent Kent 21.12.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu tur.

Hakem Heyeti Tebli 'in 13. maddesi uyarınca 22.12.2023 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ba vuru ekinde sunulan vekaletnamenin alan adları ile ilgili uyu mazlıkları yürütme konusunda bir açıklık içermedi i tespit edildi inden alan adları konusunda ortaya çıkan uyu mazlıkları yürütme yetkisini içeren bir vekaletname ibraz etmesini, ba vuruda alan adının geçici olarak yenileme yapılamadı ı için 3. ki ilerce alındı ı ve tekrar alan adına sahip olmak için yüksek ücretler istendi i iddialarına ili kin bilgi ve belgeleri (telefon, e-mail yazı ması vs) ve uyu mazlıkla ilgili olabilecek di er tüm bilgi ve belgeleri sunmasını talep etmi tir.

Hakem Heyetinin talebi üzerine, ikâyetçi tarafından, eski ünvanı ***** Soyba ***** irketi olup yeni ünvanı Soyba ***** irketi olan irketin eski ünvanı ile Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne yapılmı olan ba vuru ve itirazlarla ilgili yapılması gereken tüm i lemleri yapmaya irketi tam bir yetki ile temsil etmeye *****'ın yetkili oldu una dair vekaletname 02.01.2024 tarihinde Merkez'e sunulmu tur. Hakem Heyeti'nin talep etmi oldu u di er hususlar konusunda herhangi bir ek bilgi ve belge sunulmamı tir.

4. Olaylar

ikâyetçinin ***** Ticaret Odası nezdinde 27.02.1995 tescil tarihli 9625 sicil no'lu ***** Soyba ***** irketi ünvanı mevcuttur. Ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, 11.01.2018 tescil tarihli farklı nice sınıflarında (06 / 07 / 35 / 36 / 37 / 40) tescil edilmi ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altında alınmı "soyba " markası bulunmaktadır. Uyu mazlı a konu alan adı olan <soybas.com.tr> 26.10.2023 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <soybas.com.tr> alan adı olmaktadır. İkâyetçi, alan adını geçici olarak yenileme yapamadığı için alan adının farklı 3. kişiler tarafından kullanılması, tekrar alan adına sahip olmak için yüksek ücretler istenmekte olduğunu, yakın zamanda tekrar kullanım için **tanımadıkları** kişilerden fiyat bilgisi ya da alan adı tahsis bilgisi aldığını, alan **adının** kullanımının söz konusu olmadığını, herhangi bir kullanım görmediğini iddia etmiştir. Başvurusuna "***** Soyba ***** Şirketi" faaliyet belgesini ekleyen ikâyetçi uyuşmazlık konusu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, ikâyetçinin başvurusuna cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (**yasal hak veya baskınlık kriteri**),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. İkiyetçi başvurduğu ekinde "***** Soyba ***** A. ." ticaret ünvanını gösterir belge eklemiştir. Hakem heyeti tarafından yapılan ara tırmadan da uyu mazlı a konu alan adı <soybas.com.tr>, ikiyetçi adına TÜRK PATENT nezdinde 06 / 07 / 35 / 36 / 37 / 40 sınıflarda tescilli "soyba " markası ile aynı olduğu görülmüştür. Bu çerçevede ikiyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikiyetçi, "*****Soyba ***** A. ." ticaret ünvanına sahip olduğu gibi uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Bu kapsamda ikiyetçinin ticaret ünvanının ayırt edici kısmı ve markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum kapsamında ikiyetçinin ticaret ünvanının ayırt edici kısmı ve markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikiyet edilene geçecek ve ikiyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikiyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikiyet edilenin alan

adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikayet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin <soybas.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Aksine <soybas.com> ekinde üst seviye alan adının ikayetçi tarafından aktif olarak kullanıldı ı tespit edilmi tir. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

- "a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,
- b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,
- c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,
- ç) htılaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçi; uyu mazlık konusu alan adını geçici olarak yenileme yapamadı ını, bu nedenle alan adının 3. ki ilere geçmi oldu unu, tekrar alan adına sahip olması için yüksek ücretler istendi ini, alan adının tekrar kullanımını için yakın zamanda tanımadı ı ki ilerden fiyat bilgisi ya da alan adı tahsis bilgisi aldı ını öne sürmü tür. Bununla birlikte hakem heyeti tarafından talep edilmesine

ra men ikayet eden tarafından yüksek ücret talep eden üçüncü kişilerle yapılan görüşme veya görüşme içeriğine dair herhangi bir bilgi veya belge sunulamamıştır. Bu çerçevede hakem heyeti tarafından üçüncü kişiler tarafından bir bedel istendiği ve bu bedelin Tebliğin 19. maddesinde ifadesini bulan "belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini ana miktardaki bir meblağ" olduğu sonucuna ulaşılamamıştır.

ikayet eden tarafından kötü niyet bağlamında ayrıca uyuşmazlık konusu alan adının kullanımı herhangi bir kullanımın olmadığı iddia edilmiştir. Hakem heyeti tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmalarda alan ikayet edilen adına tahsis ettirilen <soybas.com.tr> açılmadığı, diğer bir anlatımla boşta tutulduğu görülmüştür. Bu halde incelenmesi gereken husus ikayet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet oluşturmamasıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihatlarla bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekipteki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Bu kapsamda yapılan değerlendirilmede, ilk olarak ikayet edenin "soybas" markası ve "***** Soybas ***** irketi" ekinde 1995 yılından beri tescilli bir ticaret unvanına sahip olduğu anlaşılmıştır. <soybas.com> üst seviye alan adının da ikayetçi tarafından aktif olarak kullanıldığı tespit edilmiştir. Üst seviye alan adının ait olduğu internet sitesinde yer verilen bilgiler yanında arama motorlarından "soybas" ibaresinin aratılmasından da irketin demir çelik sektöründe uzun uzun zamandan beri faaliyet gösterdiği, birden fazla ülkeye ihracat yaparken ekinde görece büyük bir firma olduğu kolaylıkla

anlanmaktadır. Bu bağlamda demir çelik piyasasında uzun zamandır faaliyet gösteren ikayet edene ait marka ve ticaret unvanının mü terilerinin nezdinde ayırt edebilir ve itibarının olduğu unun kabulü gerekir.

İkinci olarak, ikayet edilenin başvuruya cevap vermediği, uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirmediği ifade edilmelidir.

Üçüncü olarak uyuşmazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimliği gizlenerek alındığı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimliğinin gizlendiği görülmektedir. Buna mukabil uyuşmazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin ***** olduğu anlaşılmıştır.

Son olarak ikayet edenin soybas markası ve ticaret unvanına sahip olması, bunlardan kaynaklanan yasal haklarının bulunması, genel üst düzey alan adı olan <soybas.com>'un ikayet edene ait olması, bu vakıaların internet üzerinde çok basit bir arama ile bulunacak olması gibi hususlar bir arada değerlendirildiğinde ikayet edilenin tahsis edilen uyuşmazlık konusu alan adını iyi niyetli kullanımının hayatın olağan akışına uygun olmadığı kanaati oluşmuştur. Somut olayın şartları çerçevesinde bu ekinde elde tutmanın Yönetmelik kapsamında "ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da faaliyet" internet alan adı olarak kullanmasını engellemek amaçlanmıştır kanaatine ulaşılmıştır. Netice itibarıyla yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttuğu, bu ekinde elde tutmanın ise Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği ve Yönetmeliğin 27. maddesi

gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <soybas.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Prof. Dr. Bülent KENT

Doç. Dr. Talat KAYA

Dr. Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Hakem Heyeti

Ba kanı

Üyesi

Üyesi

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

(e-imzalıdır)

