

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2023-00167

**Karar Tarihi** : 14/01/2024

**TRAB S Ticket No** : 21000001801273

### 1. TARAFLAR

**ikayetçi** : Pi O\*\* Ü\*\* \*\* T\*\* M\*\* M\*\* Y\*\* M\*\* S\*\* T\*\* A\*\* \*\*

**Temsilcisi** : H\*\* A\*\*

**ikayet Edilen** : \*\* S\*\*

**2. KAYETE KONU ALAN ADI** : <piyapi.com.tr>

### 3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 13/12/2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 13/12/2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 26/12/2023 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 27/12/2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem 01/01/2024 tarihinde ve 11/01/2024 tarihinde ikayet edenden ek bilgi ve belge talep etmi tir. Ancak ikayet eden ek bilgi veya belge sunmamı tır.

### 4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "piyapi.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi irket temsilcisi dilekçe ekinde ikayetçi irkete ait vergi levhasını ve Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi nüshasını sunmu tur. Söz konusu vergi levhasından, ikayetçi irketin 15/03/2017 tarihinde i e ba ladı ı ve ticaret unvanının "Pi O\*\* Ü\*\* \*\* T\*\* M\*\* M\*\* Y\*\* M\*\* S\*\* T\*\*" ekinde oldu u anla ılmı tur. Sunulan TTSG ilanından ise ikayetçi irketin "Pi O\*\* Ü\*\* \*\* T\*\* M\*\* M\*\* Y\*\* M\*\* S\*\* T\*\* ve A\*\* \*\*" ticaret unvanıyla 15/03/2017 tarihinde tescil edildi i anla ılmı tur.

Hakem tarafından yapılan incelemede, piyapi.com.tr alan adının 28/06/2023 tarihinde 1 yıllı ına ikayet edilen adına tahsis edildi i ve mevcutta "Fi\*\*" ibareli e-ticaret sitesi görünömlü bir site olarak kullanıldı ı; ancak bahsi geçen e-ticaret sitesinin ETB S'e kayıtlı olmadı ı ve Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümleri kapsamında elektronik ticaret faaliyeti yapabilmek için gerekli bilgilerin alan adında yer almadı ı görölmü tür.

Hakem tarafından archive.org sitesi üzerinden yapılan ara tırmada, piyapi.com.tr alan adının 2017-2023 yılları **arasında** ikayetçi irket tarafından kullanıldı ı anla ılmı tur.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, ikayetçi irketin ve temsilcilerinin tahsis tarihinden önceki dönemde "piyapi" unvanını kullanarak sair internet haberlerine konu oldukları; sosyal medya hesaplarında "piyapi" ibaresini kullandıkları, piyapi.com.tr alan adına yönlendirme yaptıkları ve piyapi.com.tr uzantılı mail adreslerini kullandıkları görölmü tür.

## **5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI**

### **5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:**

ikayetçi irket temsilcisi dilekçesinde; ikayetçi irketin piyapi.com.tr alan adını yıllardır kullandı ını ancak Trabis sistemine geçi ten sonra yenileme yapılamadı ını belirterek söz konusu alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

### **5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:**

ikayet edilen cevap sunmamı tur.

## 6. DE ERLEND RME

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

internet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeke mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçeke ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi irket temsilcisi dilekçe ekinde ikayetçi irkete ait vergi levhasını ve Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi(TTSG) nüshasını sunmu tur. Söz konusu vergi levhasından ve TTSG ilanınından ikayetçi irketin "Pi O\*\* Ü\*\* \*\* T\*\* M\*\* M\*\* Y\*\* M\*\* S\*\* T\*\*" ticaret unvanıyla 15/03/2017 tarihinde i e ba ladı ı anla ılmı tur.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, ikayetçi irketin ve temsilcililerinin tahsis tarihinden önceki dönemde "piyapı" unvanını kullanarak sair internet haberlerine konu oldukları; sosyal medya hesaplarında "piyapı" ibaresini kullandıkları, piyapi.com.tr alan adına yönlendirme yaptıkları ve piyapi.com.tr uzantılı mail adreslerini kullandıkları görülmü tür.

Hakem tarafından archive.org sitesi üzerinden yapılan ara tırmada, piyapi.com.tr alan adının 2017-2023 yılları arasında ikayetçi irket tarafından kullanıldı ı anla ılmı tır.

ikayet edenin, ticaret unvanında yer alan "pi" ibaresi ile "yapı" ibaresinin birle iminden olu an "piyapı" ibaresini, uyu mazlık konusu alan adının tahsis tarihinden çok önce, 2017'den bu yana, kullandı ı anla ılmı tır.

ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adını 2017-2023 yılları arasında kullandı ı ve söz konusu ticaret unvanı dikkate alındı ında, ikayetçinin ticaret unvanının uyu mazlı a konu alan adı ile benzer oldu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olmasının hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, ticaret unvanı ile benzer ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının olduğu nu ortaya koyması gerektiği de erlendirilmiştir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmamıştır. Hakem tarafından yapılan incelemede, piyapi.com.tr alan adının 28/06/2023 tarihinde 1 yıllı ına ikayet edilen adına tahsis edildiği ve mevcutta "Fi\*\*" ibareli e-ticaret sitesi görünümlü bir site olarak kullanıldığı görülmü tür.

ikayet edilenin tahsis tarihinden önceki dönemde, uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi, herhangi bir mal veya hizmetin sunumuna yönelik olarak kullandığı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığı içinde olduğu tespit edilememiştir. ikayet edilenin kullandığı anlaşılan "Fi\*\*" ibaresinin ise uyu mazlık konusu alan adı ile herhangi bir benzerliği söz konusu değildir.

Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadığı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi

tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, **ad** ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htılaflı konu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin **internetsitesine** veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde

19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından yapılan incelemede, piyapi.com.tr alan adının mevcutta "Fi\*\*" ibareli e-ticaret sitesi görünümlü bir site olarak kullanıldı ı; ancak bahsi geçen e-ticaret sitesinin ETB S'e kayıtlı olmadığı 1, Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun hükümleri kapsamında elektronik ticaret

faaliyeti yapabilmek için gerekli bilgilerin alan adında yer alması görülmüştür. Bu nedenle e-ticaret sitesinin artlarını taşımayan söz konusu sitenin gerçek bir e-ticaret sitesi niteliğinde olmadığı değerlendirilmiştir.

Bununla beraber ikayet edilen, ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt da sunmamıştır.

ikayet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adıyla herhangi bir benzerliği olmayan "Fi\*\*" ibaresini, bir e-ticaret sitesi izlenimi vererek kullanması, alan adının pasif olarak elde tutulmadığını göstermek amacıyla hareket edildiği kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyet kapsamında değerlendirilmiştir.

ikayetçinin ticaret unvanı ve ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adında yaptığı faaliyet dikkate alındığında, ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, ikayetçinin ticaret unvanını internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaati oluşmuş ve bu durum kötü niyet kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta kötü niyet artının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

## **7. KARAR**

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup, Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçi şirket temsilcisinin talebinin kabulüne ve "piyapi.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*