

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00168

Karar Tarihi : 09.01.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <kuder.org.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 18.12.2023 tarihinde yapılmıştır. 22.12.2023 tarihinde Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmıştır. ikâyet edilen 30.12.2023 tarihinde ba vuruya cevap vermemiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 02.01.2024 tarihinde Dr. Melik ŞAHİR ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; 02.01.2024 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuştur ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek kişidir. ikâyetçi, 5232 Sayılı Dernekler Kanunu hükümlerine göre kurulmuştur ve ***** kütük numarası ile kayıtlı "***** Derneği" nin Yönetim Kurulu Başkanı'dır.

Bahsi geçen dernek, 15.09.2021 tarihinde kendilerine tahsis edilen <kuder.com.tr> alan adı üzerinden çe itli sivil toplum faaliyetlerinde bulunmaktadır. Ayrıca bahsi geçen derne in TÜRKPATENT nezdinde 10/09/2021 tarihinde tescil edilen ve 03/02/2021 tarihinden itibaren 10 yıllı na 45.sınıfta korunan "kuder" isimli bir markası mevcuttur.

ikâyet edilen, 5232 Sayılı Dernekler Kanunu hükümlerine göre kurulmu ve ***** kütük numarası ile kayıtlı " ***** Derne i" isimli tüzel ki idir. Uyu mazlı a konu alan adı <kuder.org.tr>, bahsi geçen tüzel ki ini tarafından 21/02/2012 tarihinde tahsis ettirilmis tir. Söz konusu alan adı halihazırda da ikâyet edilen dernek tarafından kullanılmaktadır. Bahsi geçen alan adı incelendi inde, burada yer verilen web sitesi ile çe itli dernek faaliyetlerinin yürütüldü ü anlaşılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <kuder.org.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi başvurdu u dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; " ***** Derne i" olarak dernek tüzü ünde "KUDER" kısaltmasına yer verdiklerini; bu kısaltmaya ilişkin markalarının bulundu unu; ikâyet konusu alan adının, ikâyet edilen tarafından anlamsız bir dernekte kullanıldığını ve bu durumun taraflar arasında sorun çıkardığını; ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını haksız bir şekilde kullandığını; ikâyet konusu alan adının bu dernekle hiç bir alakasının ya da benzerliğinin bulunmadığını; tüm bu hususların dernek faaliyetlerini aksamaya uğrattığını iddia etmiştir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyetçi edilen cevap dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; " ***** Derne i" olarak 2010 yılında "KUDER" kısaltması ile kurulduklarını; dernek tüzü ünde, dernek ismi kısaltması olarak "KUDER" ibaresinin 2011 yılında onaylandı nını ve bu ibarenin " ***** Derne i"nin açık ekilde kısaltması oldu unu; ikâyet konusu alan adının 2012 yılında tahsis ettirildi ini; ikâyetçinin, kendisinden daha önce kurulan ve internet alan adını kendisinden daha önce belirleyen bir siviltoplum kurulu una asılsız ve mantıksız isnatlarda bulundu unu; isim benzerli inden dolayı faaliyetlerinin aksadı nını iddia eden ikâyetçinin kendisine ba ka bir isim bularak bu sorunu rahatlıkla ortadan kaldırabilece ini; kendisinden 10 yıl önce faaliyetlerine ba layan ve bu isimle kendisine kamuoyu olu turan daha eski bir dernekten isim devri istemenmesinin haksız oldu unu; dernek tüzü ünde ve çileri Bakanlı ı Sivil Toplumla li kiler Genel Müdürlü ü kayıtlarında Derne in kısa adının "KUDER" olarak ve derne in web adresinin "kuder.org.tr" olarak belirtildi ini; bu çerçevede Derne e isnat edilen hususların asılsız oldu unu iddia etmi tir.

ikâyet edilen, ikâyetin reddini talep etmektedir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli inin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <kuder.org.tr> oluşturmaktadır. İkâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 10/09/2021 tarihinde tescil edilen ve 03/02/2021 tarihinden itibaren 10 yıllık süre için 45.sınıfta korunan "kuder" isimli bir markası mevcuttur. İkâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

İkâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bununla birlikte ikâyetçiye ait markanın, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını tahsis ettirmesinden sonra tescil edilmiş dikkate alınmalıdır. Başka bir deyişle, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdiği dönemde; ikâyetçinin herhangi bir marka tescili bulunmamaktadır. Bu itibarla "ilk gelen alır" prensibinin uygulandığı alan adı tahsis işlemlerinde, sonradan tescil edilen markaların varlığı; ispat bakımından tek başına dikkate alınmamalıdır. Kaldık ki, söz konusu markanın tahsis işlemi esnasında var olması halinde dahi; bu durum, ikâyet edilenin bu alan adı ile yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını tek başına ispat edememekte; sadece ispat yükünün karşı tarafa geçmesine neden olmaktadır. Yapılan değerlendirilmede; ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu kanaatine varılamamıştır. Diğer yandan söz konusu iddianın haklı olduğu kabul edilse dahi, ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğu ortaya koyabilmesi mümkündür.

Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık tarihi bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Konuya ilişkin de erlendirme yapıldı ında; ikâyet sürecinden yaklaşık on yıl önce, ikâyet edilenin alan adı ile aynı ibareyi dernek kısa ismi olarak tescil ettirdi i ve bu ibarenin yer aldığı alan adını da aynı tarihlerde tahsis ettirdi i görülmektedir. Ayrıca İçişleri Bakanlığı ı Sivil Toplum li kileri Genel Müdürlü ü veritabanı üzerinden yapılan sorgulamada; "KUDER" ibaresine, ikâyet edilenin dernek kısa ismi olarak yer verildi i ancak ikâyetçi bakımından herhangi bir kısaltmanın burada yer almadı ı tespit edilmiştir. ikâyet edilenin halihazırda söz konusu alan adını kullanmaya devam etti i de ifade edilmelidir. Bu durumda ve yukarıdaki düzenleme kapsamında, ikâyet edilenin; uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adını ve alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmet sunumunda kullandı ı; yine herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor oldu u sonucuna ula ılmaktadır. Neticede ikâyetçinin, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı yönündeki iddiası yerinde görülmemiştir.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Bu hususlar çerçevesinde yapılan değerlendirilmede, ikâyet edilenin bu tahsis işlemini kötü niyetle gerçekleştirdiğine dair herhangi bir delile rastlanmamıştır. Bunun yerine ikâyet edilenin, daha önce tescil ettirdiği dernek kısa ismi ile aynı olan alan adını "*ilk gelen alır*" prensibi çerçevesinde tahsis ettirdiği ve kullandığı görülmektedir. Bu nedenle ikâyet edilenin kötü niyetli olduğu kanaatine ulaşılamamıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan "*yasal hak veya bağlantının olmaması*" ile "*kötü niyet*" şartlarının oluşup oluşmadığı kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Doktor Öretim Üyesi
Melikah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)