

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00180

Karar Tarihi : 19.01.2024

Trabis Ticket No : 21000001920454

1.Taraflar

ikâyetçi : P*****Anonim irketi

Yetkili Temsilcisi : A*****

ikâyet Edilen : Y*****

2. Alan Adı : <pendikspor.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 22.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Eksik evrakların tamamlamasını müteakip Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin (Tebli) 8. maddesi uyarınca 27.12.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 08.01.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 08.01.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebliğ'in 13. maddesi uyarınca 08.01.2024 tarihinde, Merkez aracılığıyla ikâyetçiden; pendikspor kulübüne ait olduğu öne sürülen marka, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren kişi, kötü niyeti iddiası ve başvuru ile ilgili olabilecek diğer ilave bilgi ve belgeleri paylaşmasını talep etmiştir. İkâyetçi uyuşmazlık konusu alan adını tahsisini yapan kayıt kuruluunun ismi dışında ilave bir bilgi ve belge sunmamıştır. Hakem Merkez aracılığıyla 18.01.2024 tarihinde ikâyetçiden Merkeze yapılan başvuruda ekinde yetki belgesi olarak sunulan karar defterinde yetkili kişi olarak gösterilen "A*****"a ait kimlik bilgilerini talep edilmiştir. İkâyetçi temsilcisi aynı tarihte TC Kimlik numarasını içeren sürücü belgesini sisteme yüklemiştir.

4. Olaylar

İkâyetçinin İstanbul Ticaret Odası nezdinde 11.08.2022 tescil tarihli ve 398710-5 sicil no'lu "P***** Anonim İrketi" ticaret unvanı mevcuttur. "P***** Anonim İrketi" "P***** Anonim İrketi" tarafından kurulmuştur. "P***** Anonim İrketi" kurulu belgesinden İrket sermayesinin tamamının "P***** Anonim İrketi"ne ait olduğu ve temsilinin "P***** Anonim İrketi" tüzel kişisi adına Yönetim Kurulu Başkanı ***** tarafından gerçekleştirileceği belirtilmiştir. "P***** Anonim İrketi"nin 31.05.2023 tarih ve 2023/23 sayılı yönetim kurulu (*****) kararı ile Pendikspor Futbol Kulübü'ne genel müdür olarak ***** atanmıştır. Mezkur ikâyet "P*****Anonim İrketi" genel müdürü tarafından "P***** Anonim İrketi" adına yapılmıştır. Uyuşmazlık alan adı olan <pendikspor.com.tr> 21.12.2023 tarihinde ikâyet edilen tarafından tahsis ettirilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <pendikspor.com.tr> alan adı olmaktadır. İkâyetçi uyuşmazlık konusu olan alan adının Pendikspor Kulübü'nün ismi ve markası olduğunu, alan adını tahsis ettiren kişi

veya ki ilerin alan adı ile ilgili hiç bir yasal hakkı veya ba lantısı bulunmadı ını, tahsis ettirenlerin amaçlarının sadece alan adının taraflarınca tahsis edilmesini engellemek oldu unu, profesyonel futbol kulüplerinin adını alan adı olarak tahsis ettirenlerin kötü niyetli hareket ettiklerini iddia etmi tir. Bu ba lamda ikâyetçi uyu mazlık konusu alan adının kendilerine devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. ikâyetçi ba vurusunda uyu mazlık konusu alan adı ile kulüplerinin ismi ve

markasının aynı oldu unu iddia etmi tir. Bu bakımından ilk olarak Pendikspor markasına ili kin olarak Türk Patent ve Marka Kurumu'nun internet sitesi üzerinden ara tırma yapılmı tır. Anılan ara tırmadan "pendik spor kulübü 1950 ekil" markasının Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 09 / 14 / 18 / 25 / 28 / 41 sınıflarında "P***** Derne i" adına tescilli görülmü tür. Bununla birlikte "P***** Anonim irketi" ile "P***** Derne i"nin farklı tüzel ki ilikler olması, marka konusunda talep edilmesine ra men ikayetçi tarafından herhangi bir açıklama getirilmemesi ve ikayetçi temsilcisinin "P***** Derne i"ni temsile yetkili olup olmadı ı konusunda bir belge sunmaması kar ısında hakem tarafından "Pendikspor" markası bakımından bir de erlendirme yapılmasına yer olmadı ına karar verilmi tir. Devamla kulüp ismi bakımından bir ara tırma gerçekleştirilmi tir. Bu ba lamda ikayetçi "P***** Anonim irketi" ile bu irketin sahibi olan "P***** Anonim irketi"nin ticaret unvanlarının ayırt edici kısımları ile uyu mazlık konusu alan adının aynı oldu u saptanmı tır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, "P***** Anonim irketi" ticaret unvanına sahiptir. Türk Ticaret Kanunu hükümleri gere ince usulen tescil ve ilan edilmi olan ticaret unvanını kullanma hakkı sadece sahibine aittir. Yasal ve haklı bir gerekçe olmaksızın ticaret unvanının, ticari dürüstlü e aykırı biçimde bir ba kası tarafından kullanılması halinde hak sahibinin bunun önlenmesini talep etme hakkına sahip oldu u belirtilmelidir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması

gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikâyet edilenin <pendikspor.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Neticede, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya

ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ç) htılaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçi; ikayet edilenin alan adını kendileri tarafından tahsis edilmemesi için kötü niyetle yaptı mını, söz konusu alan adının profesyonel futbol kulüplerinin adı oldu unu öne sürmü tür. Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalardan <pendikspor.com.tr> alan adına ait internet sitesinin açılmadı ı, di er bir anlatımla bo ta tutuldu u

görülmü tür. Bu halde incelenmesi gereken husus ikayet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet olu turup olu turmadı ıdır. Konuya ili kin uluslararası alandaki yerle ik içtihatlarla bakıldı ında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt edicili inin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi ya da do ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, ilk olarak ikayet edenin "P***** Anonim irketi" ekinde tescilli bir ticaret unvanına sahip oldu u anla ılmı tır. Yine "P***** Anonim irketi"nin sahibi oldu u "P***** Anonim irketi" ne ait futbol kulübünün Türkiye Futbol Federasyonu Trendyol Süper Lig'inde oynadı ı tespit edilmi tir. Pendikspor ibaresinin arama motorlarından aratılmasından da pendiksporun futbol müsabakalarında uzun zamandır faaliyet gösteren bir klüp oldu u kolaylıkla anla ılmaktadır. Bu anlamda ikayet edene ait ticaret unvanının gerek taraftarlar gerek bu alandaki profesyoneller nezdinde ayırt edebilir ve itibarının oldu unun kabulü gerekir. kinci olarak, ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmede i ifade edilmelidir.

Üçüncü olarak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin ***** oldu u anla ılmı tır.

Son olarak ikayet edenin pendikspor ticaret unvanına sahip olması, bunlardan kaynaklanan yasal haklarının bulunması bu vakıaların internet üzerinde çok basit bir arama ile bulunacak olması,

***** 'nın pendikspor ile herhangi bir ilgisine rastlanılmaması gibi hususlar bir arada de erlendirildi inde ikayet edilenin tahsis edilen uyu mazlık konusu alan adını iyi niyetli kullanımının hayatın ola an akı na uygun olmadığı kanaati olu mu tur. Somut olayın artları çerçevesinde bu ekilde elde tutmanın Yönetmelik kapsamında "ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti" internet alan adı olarak kullanmasını engellemek amacı ta ıdı ı kanaatine ula ılmı tır. Netice itibarıyla yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttu u, bu ekilde elde tutmanın ise Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sa ladı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <pendikspor.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-imzalıdır)