

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00183

Karar Tarihi : 29.01.2024

TRAB S Ticket No : 21000001931578

1. Taraflar

ikayetçi : H***** F***** ve S***** H***** S***** ve T***** L***** *****.

Yetkilisi : E***** G*****

ikayet Edilen : H***** E***** U***** O***** L***** *****

Yetkilisi : G***** Ö*****

2. Alan Adı : <hedefexpo.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 27.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 28.12.2023 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, 04.01.2024 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 04.01.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 09.01.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi tarafından İirketleri adına ba vuruda bulunan E***** G*****'nün, ikayetçi İirketin

yetkilisi oldu u gösteren imza sirküleri, ikayet Edilen'e gönderilen ihtarname ve "hedefexpo.com" alan adının ödemesinin yapıldı na ili kin ekran görüntüsünün sunuldu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin cevaplarını sunarak, ba vuru cevabında irketlerine ait vergi levhası, H***** F***** ve S***** adlı irketin web sayfası ekran görüntüsü ve H***** E***** irketinin web sayfası ekran görüntüsü adında iki dosyayı sundu u görülmü tür.

ikayetçi ve ikayet Edilen'in herhangi bir marka tescil belgesi sunmadı ı görülmü olup; Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda ikayet Edilen'in "hedefexpo" marka adı ile 35. ve 41. Sınıflarda 16.11.2023 tarihinde 2023/154002 ba vuru numarasıyla bir marka ba vurusunun bulundu u fakat henüz tescil edilmedi i tespit edilmi tir.

ikayetçinin ise ikayete konu alan adından farklı olarak "hedeffuar" adlı 24.03.2016 ba vuru tarihli ve 08.11.2016 tescil tarihli 35.sınıfta bir markasının bulundu u tespit edilmi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <hedefexpo.com.tr> 18.11.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <hedefexpo.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi, 02.01.2019 tarihinde 172518-5 Ticaret Sicil Numarası ile H***** F***** ve S***** H***** S***** ve T***** L***** *****'ni tescil ettirerek ticari faaliyetlerini devam ettirdi ini, "Hedef Fuar" markasını da 08.11.2016 tarihinde tescil ettirdi ini, 20.03.2020 tarihinde irket unvanı ve markası ile ba lantılı olarak "HEDEFEXPO.COM" alan adını satın aldı ını, 22.11.2022 tarihinde kurulan H***** E***** U***** O***** L***** *****'nin "HEDEFEXPO.COM.TR" alan adını kullandı ını, kendi irketinden sonra kurulan söz konusu irketin kendi irketi ile benzer konularda faaliyet göstermesi nedeniyle aynı alan adının kullanımının fuarcılık, tanıtım, organizasyon piyasasında bilinirli i olan irketi açısından haksız rekabet olu turdu unu belirtmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen, 22.11.2022 tarihinde H***** E***** U***** O***** L***** *****nin kuruldu unu, irketlerinin yurt dı ı ve yurt içi fuarlarda ikili i görü meleri ve alım heyeti organizasyonlarını gerçekle tirdi ini, 18.11.2022 tarihinde do rudan kendi unvanında ve bo ta olan www.hedefexpo.com.tr domaini müsait oldu u için bu domaini satın alarak hizmet vermeye ba ladıklarını, ikayetçi firmanın stant kurulum hizmeti verdi ini ve "www.hedeffuar.com" ismiyle internet sayfasının bulundu unu ancak bu alan adının aktif bir ekilde hiçbir zaman kullanılmadı nı, uyu mazlı a konu alan adının www.hedeffuar.com sayfasına bir köprü(yönlendirme) olarak kullanıldı nı, ikayetçi firmanın www.hedefexpo.com domaini ile do rudan çalı an bir web sitesi bulunmadı nı belirtmi tir. Ayrıca ikayet Edilen, irket isminin kendi unvanıyla birebir aynı oldu unu ve tescilinin bu ekilde yapılması gerekti ini vurgulayarak, www.hedefexpo.com.tr domaininin kullamının yasal hakları oldu unu, do rudan irket unvanları ve i tigo l konularıyla ba lı oldu unu, kendilerinin aktif olarak alan adını kullandı nı ifade etmi tir. Son olarak, ikayetçi ve ikayet edilen irketlerin faaliyet konularının farklı oldu u ve iki irketin rekabet etmeleri ve karı tırılmalarının mümkün olmadı na yer verilerek, ikayete konu alan adını kendi faaliyet gösterdikleri alanda kullandıklarını ve herhangi bir kötü niyetlerinin söz konusu olmadı nı belirtilmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi'nin sunduğu belgeler ve yapılan araştırmalar sonucunda; "expo" kelimesi, İngilizce "exposition" kelimesinin kısaltması olarak kullanılmakta ve sergi, fuar anlamına gelmektedir.

ikayetçiye ait "hedeffuar" markası ayırt edici bölümü olan "hedef" kısmının uyuşmazlık konusu alan adının ilk bölümü ile aynı olmakla birlikte, ilgili markanın devamındaki fuar bölümü de expo kelimesinin Türkçesidir. Uyuşmazlık konusu alan adı, ikayetçi'nin "H**** F***** ve S***** H***** S***** ve T***** L***** *****" ticaret unvanı ve markası uyuşmazlık konusu alan adıyla benzer olduğundan ilkönceki benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükümlülüğü ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükümlülüğünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilkönceki haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükümlülüğünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin, ikayet Edilen H***** E***** U***** O***** L***** *****'nin kendi irketi ile benzer konularda faaliyet gösterdiği yönündeki iddiası doğrultusunda ve ikayet Edilen tarafından sunulan belgeler üzerinde hakem tarafından yapılan incelemede ikayet Edilen'in H***** E***** U***** O***** L***** ***** olan ticaret unvanının uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı olduğu tespit edilmiştir; ikayet Edilen'in uyuşmazlıkta konu alan adıyla yasal hak ve baskınlığının olduğu açıktır.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlıkta konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya baskınlığının mevcut olduğu kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleşmediği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermesi ya da faaliyetlerine zarar

vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ibareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlarda hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

İkayetçi, "HEDEFEXPO.COM" alan adının kendisine ait olduğunu, 22.11.2022 tarihinde kurulan İkayet Edilen'in "HEDEFEXPO.COM.TR" alan adını kullandığını, kendi şirketinden sonra kurulan söz konusu şirketin kendi şirketi ile benzer konularda faaliyet göstermesi nedeniyle aynı alan adının kullanımının fuarcılık, tanıtım, organizasyon piyasasında bilinirliği olması açısından haksız rekabet oluşturduğunu belirtmiştir.

İkayet Edilen ise ikayetçi ile kendisinin aynı sektörde faaliyet gösterdiğini, kendisinin yurtdışı ve yurt içi fuarlarda ikili görüşmeleri ve alım heyeti organizasyonlarını gerçekleştirdiğini, ikayetçinin ise stant kurulum hizmeti verdiği ve "www.hedeffuar.com" ismiyle internet sayfasının bulunduğunu, uyuşmazlıkta konu alan adına benzer olan "hedefexpo.com" alan adını www.hedeffuar.com sayfasına bir yönlendirme amacıyla kullandığını, ikayetçinin www.hedefexpo.com domaini ile doğrudan bağlantılı bir web sitesi bulunmadığını belirtmiştir. Kendilerinin ise uyuşmazlıkta konu alan adını aktif olarak kullandıklarını belirtmiştir. Ayrıca, ikayetçi ve ikayet edilen şirketlerin faaliyet konularının farklı olduğu ve iki şirketin rekabet etmeleri ve karıştırmalarının mümkün olmadığını belirterek ikayete konu alan adını kendi faaliyet gösterdikleri alanda kullandıklarını ve herhangi bir kötü niyetlerinin söz konusu olmadığını yer vermiştir.

Hakem tarafından yapılan incelemede, uyuşmazlıkta konu alan adının İkayet Edilen'in faaliyet

alanını do rular nitelikte aktif ekilde kullanıldı mın tespit edildi i, ikayetçi ile ikayet Edilen fuarcılık sektöründe faaliyet gösterecekler de stant kurulumu ve fuar düzenleme gibi farklı hizmetler sunduklarının anlaşılması, bu sebeple tüketici nezdinde karı tırma ihtimalinin bulunmadı ı tespit edilmi tir. Taraflara ait ticaret unvanlarında isim benzerli i olsa da ikayet Edilen'in "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince alımı oldu u uyuzmazlı a konu alan adının kendi ticaret unvanıyla aynı olması ve yasal hak ve ba lantısının da bulunması dolayısıyla faaliyetlerinin tanıtımı amacıyla kullanmasında kötünietin bulunmadı ına karar verilmi tir.

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyuzmazlık konusu internet alan adını kötünietle tahsis etmedi i; kötüniet kriterinin sa lanmadı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekte medi ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin REDD NE, <hedefexpo.com.tr> alan adının PTAL ED LMEMES NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem