

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2023-00162

Karar Tarihi : 01.01.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : K*** K*** (TCKN: ***)

ikâyet Edilen : Y*** Ö*** (TCKN: ***)

2. Alan Adı : <large.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 05.12.2023 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 06.12.2023 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen, 09.12.2023 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tir.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 11.12.2023 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 11.12.2023 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebli 'in 13. maddesi uyarınca 21.12.2023 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ba vuru kapsamında ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adını kötü niyet ile tahsis ettirdi ine ili kin iddiaları ile ilgili ek bilgi ve belgeleri iletmesini talep etmi tir. Hakemin talebi üzerine, ikâyetçinin ek

açıklamaları 25.12.2023 tarihinde Merkez'e sunulmu tur.

Hakem tarafından ikâyet edilenden ise 21.12.2023 tarihinde, Merkez aracılı ıyla Tebli 'in 13. maddesi uyarınca ikayet edilenden, cevap kapsamında belirtilen ileriye yönelik kullanım tasarısına ili kin ek bilgi ve belgelerin sunulması talep edilmi tir. Hakemin talebi üzerine ikayet edilen tarafından 21.12.2023 tarihinde yalnızca uyu mazlı a konu alan adının tesciline ili kin ekran görüntüsü Merkez'e sunulmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı **Sınai Mülkiyet Kanunu** ("SMK") kapsamında 35 numaralı Nice sınıfında "LARGE" markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <large.com.tr> 10.04.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin internet sitesinde karar tarihi itibariyle kullanım tespit edilmemi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin Talep ve İddiaları:

ikâyetin konusunu <large.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi ba vurusunda:

uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan tescilli markasının bulundu unu;

alan adını daha önce kendi adına kaydettirdi ini ancak yenilemeyi unuttu unu;

alan adı kaydının bu esnada ba ka biri tarafından yapıldı ını ve <www.dan.com> üzerinden 2.000,-USD bedel ile satı a çıkardı ını;

bu satı ın, yasal hakkı olmayan ki iler tarafından gerçekleştirilmek istendi ini ileri sürmü tür.

Hakemin ek bilgi ve belge talebi üzerine ikayetçi, ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adını ikayet üzerine satı tan geri çekti ini, uyu mazlı a konu alan adının u anda satı ta olmadığı ını, satı ta oldu u dönemden ekran görüntüsünün olmadığı ını ifade etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen cevabında:

uyu mazlı a konu alan adını ihtiva eden "Large" ifadesinin anlamlarından bahsetmi , bu ifadeyi içeren birçok tescilli marka oldu unu;

uyu mazlı a konu alan adının satı ı için kimse ile ileti ime geçilmedi ini;

alan adının ilk gelen ilk alır kuralı do rultusunda kayıt ettirildi ini iddia etmi tir.

Hakemin, ikayet edilenin uyulmazlı a konu alan adı ile ilgili ileriye yönelik kullanıma ili kin ek bilgi ve belge talebi üzerine yalnızca tahsis faturası sunulmu tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (benzerlik kriteri)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (kötü niyet kriteri)

ikâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <large.com.tr> ile ikayetçinin "LARGE" markası aynıdır. Bu ba lamda ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk kriter olan benzerlik sa lanmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmamasıdır. Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir ve ikâyetçi kural olarak, ikâyet ettiği için uyuşmazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu için zorlu bir nedenle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlığa sebep olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakıta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulması olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıta ispatının göreceli zorluuna dikkat çekmektedirler. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakıta haklı görünen yasal hak ve bağıntı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağıntısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağıntının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (İnternet

Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Yukarıdaki kriterler göz önünde bulunduruldu unda, somut olayda ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı kriterine ili kin ispatının sa lanamadı ını kanaatine varılmı tır. ikâyet edilen, ba vuru cevabında da Hakem tarafından talep edilen ek bilgi ve belge kapsamında da yasal hak veya ba lantısına ili kin bir iddiada bulunmamı tır. Bununla birlikte, söz konusu alan adı ile bilinme durumu veya me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımı da yoktur. ikâyet edilenin ba vuruya cevap olarak sundu u alan adı tahsis faturası bu ba lamda yasal hak/ba lantı varlı ında yeterli de ildir.

Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını

engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi, alan adının ikâyet edilen tarafından 2.000,-USD değerinde satın alınmış olduğunu iddia etse de bu iddiasını ispatlayamamıştır. Karar tarihinde alan adı satın alınmıştır. Bu halde Tebliğin 19. Maddesinde sayılan "*ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktarındaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması*" durum somut olayda gerçekleşmemiştir.

Bununla birlikte, Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain (gTLDs)*" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikâyet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*). Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer

tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi

ii) ikayet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması

iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Öyle ki alan adları uyu mazlıklarında bazen mesele, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak kötü niyetli olarak olumlu bir eylemde bulunup bulunmadı ı de il, ba vurunun bütün ko ulları incelendi inde ikayet edilenin kötü niyet ile hareket etti i kanaatinin olu up olu mayaca ıdır. Kötü niyetle olumlu bir eylemde bulunmak ile kötü niyetle hareket etmek arasındaki oldukça ince bir ayırım vardır. Ancak bu ayırımın önemi, bir alan adının "kötü niyetle kullanılması" kavramının olumlu eylemle sınırlı olmamasıdır; eylemsizli in de bu kapsamda de erlendirilece indedir. Di er bir deyi le, belirli durumlarda, ikayet edilenin hareketsiz kalması, alan adının kötü niyetle kullanıldı ı anlamına gelebilir.

Somut olayda, ikayetçinin markası ile aynı olan bir alan adı söz konusudur. Nitekim ikayet edilen bu ifadenin birçok markada geçti ini bildi ini ikrar etmi tir. Bu durumda ikayet edilenin, ikayetçinin markasının varlı ndan haberdar oldu u kabul edilmektedir. Bununla birlikte, ikayet edilen iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamadı ı gibi, alan adının kullanılabilirlik ve popülerlik derecesini bilerek kayıt durumunu takip ederek, önceki kayıt dönemi sona erdi inde kayıt ettirdi i sunulan cevap kapsamında anla ılmaktadır. Bu açıklamalar ı ı nda, uyu mazlı a konu alan adının karar tarihinde kullanım dı ı oldu u da göz önünde bulunduruldu unda, herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamayaca ı kanaatine varılmı tir.

Yukarıda açıklanan sebeplerle kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaatine ula ılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan

artların bir arada gerçekte i ne dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-imzalıdır)

