

UYU MAZLIK ÇÖZÜM MERKEZ HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00006

Karar Tarihi : 18.01.2024

Trabis Ticket No: : UCM-21000001974370

1. Taraflar

ikayetçi : AS Spor Malzemeleri San. Tic. Ltd. ti

Yetkilisi : M**** V****

ikayet Edilen : M**** T**** .

2. Alan Adı : <joma.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 02.01.2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 04.01.2024 tarihinde ikâyet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen, 04.01.2024 tarihinde ba vuruya ili kin cevaplarını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 05.01.2024 tarihinde Hüseyin ÖZMEN' tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 08.01.2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <joma.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı 01.10.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. Yapılan ara tırmada ikayete konu alan adının ko u yapan bir sporcu videosu ve ileti ime geç (m*****@****.com) ekinde bir sayfadan ibaret oldu u tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin Talep ve İddiaları:

İkâyetçi başvuru dilekçesinde "joma" markasının Türkiye'de tek ve yetkili temsilcisi ve satış noktası olduklarını, bilgileri dışında tahsis edilen "joma.com.tr" alan adını ticari faaliyetlerinde kullanamadıkları için markalarına zarar verildiğini ve ikâyet konusu alan adının kendilerine DEVR'ni talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkâyet Edilen, cevap dilekçesinde özetle sahibi olduğu alan adını tahsis etme ve kullanmasında herhangi bir kötü niyet olmadığını, sitede tanıtım amaçlı ücretsiz bir stock video barındırdığını, siteyi herhangi bir yasal olmayan siteye yönlendirme veya ticari amaçla kullanmadığını beyan etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

İkâyetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da

ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Ba vuru içeriği ve yapılan ara tırma neticesinde "joma" markasının dünya genelinde bilinen bir spor giyim üretici olduğu, Türkiyede de isim ve etiket olarak marka tescilinin bulunduğu, şikâyetçinin sunmuş olduğu bilgi ve belgeler dikkate alındığında Türkiyede tek yetkili temsilcisi ve satış noktası olması sebebiyle şikâyete konu alan adı <joma.com.tr> ile benzerlik olduğu kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Şikâyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahip olan bir firmanın Türkiye temsilcisi ve satış yeridir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim SMK madde 7/(3)/(d) uyarınca, marka sahibi, işaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda şikâyetçinin, markası ile aynı ifadeyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyuşmazlıkta, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olduğu ortaya koyması gerekir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğu dikkate alınarak, şikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda da yasal hak veya ba lantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İkâyet Edilen'in başvuruya verdiği cevap dilekçesinde tahsis ettiği alan adı ile yasal hak ve bağlantısına ilişkin bir bilgi ve belgeye yer vermemesi sebebiyle Hakem tarafından Merkez aracılığı ile 11.01.2024 tarihinde bu hususu açıklama ve ispat etmesi için ek bilgi ve belge talep edilmiştir. İkâyet Edilen 15.01.2024 tarihinde "*devletin tüzel olmayan ki ilere com.tr domainleri tahsis etme hakkı vermesi ile domainin sahibi olunmu tur. kesinlikle ticari bir faaliyet/satma girişi yoktur, hiç olmamı tır.*" ekinde cevap vermiştir.

İkâyet Edilen uyuşmazlık konusu alan adı ile yasal hak ve bağlantısını ispat edemediği için, İkâyet Edilenin İkâyet konusu alan adı ile doğrudan yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/(1)/(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İkâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık alanı konu olan alan adının İkâyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullar yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda

aranmamaktadır. Tebliğ madde 19 ile İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin 25/(1)/(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İkâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini ana miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkâyet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adının sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda uyuşmazlıkta konu İnternet alan adının, ikâyetçinin ticarete kullandığı marka ile benzerlikten dolayı karışıklık meydana gelebileceği, uyuşmazlıkta konu alan adının aktif kullanıma elverişli bir sayfaya gitmediği bu haliyle pasif elde tutma durumunu oluşturduğu, ayrıca sitede video arka planı üzerinde sadece iletişime geç butonu altında bir e-mail adresi yer almasının hayatın olağan akışına aykırı

görüldü ü ve alan adının satılmak üzere alındı ı kanaati olu turdu u , dolayısıyla somut uyu mazlıkta ikâyet Edilenin, alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi i kanaati olu mu tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikâyetçinin talebinin KABULü ile <joma.com.tr> alan adının ikâyetçiye DEVR ne karar verilmi tir.18.01.2024

Hüseyin ÖZMEN

Hakem

