

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2024-0014

**Karar Tarihi** : 24/01/2024

**TRAB S Ticket No** : 21000002005669

### 1. TARAFLAR

**ikayetçi** : A\*\* Ö\*\* Ç\*\*

**ikayet Edilen** : M\*\* Y\*\* A\*\*

**2. KAYETE KONU ALAN ADI** : <otoeczane.com.tr>

### 3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 09/01/2024 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 09/01/2024 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 23/01/2024 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 23/01/2024 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "otoeczane.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "oto eczanesi" ibareli markanın 35. sınıfta 25/12/2018 tarihinden itibaren korunmak üzere ikayet eden adına

tescil edildi i görülmü tür. Ayrıca 17/01/2024 ba vuru tarihli ve 2024/006710 ba vuru numaralı ba vuru ile "otoeczane" ibareli markanın tescili için ba vuru yapıldı ı görülmü , fakat bu ba vurunun kim tarafından yapıldı ı tespit edilememi tir.

Öte yandan ikayet eden adına tescilli "oto eczanesi" ibareli markaya ait logo ile "otoeczane" ibareli marka ba vurusunda kullanılan logonun iltibas olu turacak kadar benzer oldu u görülmü tür.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "otoeczane.com.tr" alan adının 04/10/2022 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve bu alan adında "otoeczane" ismiyle ve logosuyla ticari faaliyette bulunuldu u görülmü tür. Ayrıca, ihtilafli alan adında kullanılan logo ile ikayet eden adına tescilli "oto eczanesi" ibareli markaya ait logonun iltibas olu turacak kadar benzer oldu u görülmü tür.

## **5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI**

### **5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:**

ikayet eden dilekçesinde; "oto eczanesi" markasını 2015 yılından beri kullandı nı, 2018 yılında marka tescil ba vurusunda bulunup 2019 yılında ilgili markanın tescilini gerçekle tirdi ini, Trendyol pazaryerinde kendi ma azasını ararken "oto eczane" markası ile bir pazaryeri açıldı nı fark etmesi üzerine yaptı ı ara tırma neticesinde "otoeczane.com.tr" adında bir alan adının tescil edildi ini gördü ünü, söz konusu alan adında markasının adının ve logosunun birebir ve neredeyse aynı ekilde taklit edilerek kullanıldı nı, söz konusu kullanımın izni dahilinde olmadı nı ve haksız oldu unu, ilgili ahıs/ ahısların aynı sektörde faaliyet göstererek markasına tecavüz etti ini, mü terilerini çaldı nı ve itibarını zedeledi ini belirterek otoeczane.com.tr alan adının kendisine devredilmesini talep etmi tir.

### **5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:**

ikayet edilen cevap sunmamı tır.

## **6. DE ERLEND RME**

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayet edenin dilekçe ekinde sundu u marka tescil belgesinde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "oto eczanesi" ibareli markanın 35. sınıfta 25/12/2018 tarihinden itibaren korunmak üzere ikayet eden adına tescil edildi i görülmü tür.

ikâyet eden adına tescilli "oto eczanesi" ibareli marka ile uyu mazlı a konu alan adının iltibas olu turacak kadar benzer oldu u anla ılmı tır. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının

olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı nın tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı **veya** ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile benzer olan bir markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin

haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, markası ile benzer ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada, 17/01/2024 ba vuru tarihli ve 2024/006710 ba vuru numaralı ba vuru ile "otoeczane" ibareli markanın tescili için ba vuru yapıldı ı görülmü , fakat bu ba vurunun kim tarafından yapıldı ı tespit edilememi tir. Ancak "otoeczane" ibareli marka ba vurusunda kullanılan logo ile uyu mazlık konusu alan adında kullanılan logonun aynı olması nedeniyle söz konusu ba vurunun ikayet edilen tarafından yapılmı olabilece i de erlendirilmi tir. Böyle olsa bile ikayet edenin hakeme ba vurmasından sonraki tarihte yapılan bir marka ba vurusunun, ikayet edilenin ihtilafı alan adıyla ilgili hakkına veya ba lantısına delil olmayaca ı açıktır. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayet eden, uyu mazlık konusu alan adında markasının adının ve logosunun birebir ve neredeyse aynı ekilde taklit edilerek kullanıldı mını, söz konusu kullanımın izni dahilinde olmadı mını ve haksız oldu unu, ilgili ahıs/ ahısların aynı sektörde faaliyet göstererek markasına tecavüz etti ini, mü terilerini çaldı mını ve itibarını zedeledi ini iddia etmi tir.

ikayet edilen, ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamı ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamı tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "otoeczane.com.tr" alan adının 04/10/2022 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve bu alan adında "otoeczane" ismiyle ve logosuyla ticari faaliyette bulunuldu u; ayrıca ihtilafli alan adında kullanılan logo ile ikayet eden adına tescilli "oto eczanesi" ibareli markaya ait logonun iltibas olu turacak kadar benzer oldu u görülmü tür.

Öte yandan hakem, ikâyet edene ait "oto eczanesi" ibareli marka ile otoeczane.com.tr alan adının iltibas olu turacak derecede benzer oldu u kanaatindedir.

Bu kapsamda, ihtilafli alan adının ikâyet edilen adına tahsis edildi i tarih, ikâyet edenin 25/12/2018 tarihinden itibaren korunmak üzere tescil edilen "oto eczanesi" ibareli markasının oldu u ve ikâyet edilenin ihtilafli alan adında ikâyet edene ait logoyla ayırt edilemeyecek kadar benzer olan bir logo kullandı ı göz önüne alındı ında, ikâyet edilenin, ikâyetçinin markasıyla karı tırılma ihtimali olu turacak kadar benzer bir alan adı aldı nı bildi i sonucuna ula ılmaktadır. Bu nedenle ikâyet edilenin ihtilaf konusu alan adını ticari kazanç elde etmek amacıyla ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle kullandı ı kanaati olu mu ve bu durum kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tır.

## **7. KARAR**

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup, Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi irket temsilcisinin talebinin kabulüne ve "otoeczane.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*