

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-0019

Karar Tarihi : 29.01.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <ramak.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 17.01.2024 tarihinde yapılmıştır. Aynı gün Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmıştır. İkâyet edilen ertesi gün başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 18.01.2024 tarihinde Dr. Melik ŞİRİ AKO'LU'nu tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca; aynı gün bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır. Bu çerçevede hakem, 18.01.2024 tarihinde, her iki taraftan da ek bilgi ve belge talebinde bulunmuştur. Taraflar ek bilgi ve belge sunmuşlardır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, **** tarihinde kurulan ve **** Ticaret Odasına **** sicil numarasıyla kayıtlı olan " **** Limited irketi"nin kurucusu ve müdürüdür. Ayrıca ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 30/06/2023 tarihinde tescil edilen ve 04/01/2022 tarihinden itibaren 10 yıllı na 12 ve 35.sınıflarda korunan "ramak" isimli markanın sahibidir. Söz konusu marka ve ikâyetçinin beyan etti i adres incelendi inde, ikâyetçinin kurdu u irketin halihazırda <ramakmakine.com> alan adı üzerinden faaliyetlerini yürüttü ü anla ılmaktadır.

ikâyet edilen bir gerçek ki idir. Uyu mazlı a konu alan adı, ikâyet edilen tarafından 17/12/2023 tarihinde tahsis ettirilmi tir. Söz konusu alan incelendi inde, ikâyet edilene ait ileti im ba lantısına yer verildi i ve herhangi bir faaliyette bulunulmadı ı görölmektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <ramak.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; sahip oldu u marka ile kurucusu ve müdürü oldu u irketin ikâyet konusu alan adıyla aynı oldu unu; ikâyet edilenin bu ibare ile herhangi bir ba ının ya da kullanımının bulunmadı ını; web sitesi tasarımı, domain alım-satım gibi faaliyetlerin, ikâyet edilenin mevcut i i oldu unu; ikâyet edilenin, ikâyet konusu alan adını tamamen ticari amaçla tescil ettirdi ini; ikâyet konusu alan adında yer alan ibarenin ticari bir markayı ifade etmedikçe bir kullanımının olamayaca ını; ikâyet edilenle ileti ime geçtiklerini, alan adı ile ilgili herhangi bir projesinin olmadı ı ve satı a çıkaraca ı yönünde cevap aldıklarını, böylece ikâyet edilenin bo a dü en alan adını mevcut fiyattan alıp daha yüksek fiyata satmayı amaçladı ını; kendilerinin markaları ile ilgili alan adını alamadıklarını, bunun yerine interneti daha hızlı takip eden ve bo a dü en alan adlarını daha hızlı takip eden ki iler in haksız ve hukuksuz ekilde bu alan adını tahsis ettirdiklerini; bu nedenle kendilerinin afaki fiyatlarla bu alan adını tekrar tahsis ettirmek zorunda kaldıklarını iddia etmi tir. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevap dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adını kullanırken ikâyetçinin marka haklarını ihlal etmedi ini ve bu haklara saygılı oldu unu; alan adını kötü niyetle tahsis ettirdi ine dair hiçbir delilin olmadı nını; ikâyetçiye, alan adı ile ilgili halihazırda bir projesinin olmadı nını ve ileri bir tarihte de projelendirmede bulunmaz ise, Trabis mevzuatına uygun ekinde bu alan adını satı a çıkarabilece ini ifade etti ini; ikâyet konusu alan adında kullanılan ibarenin gündelik hayatta bir kar ılı a sahip oldu unu; Trabis'in devreye alınması sonrasında kendisine tanınan hak ile bu alan adını tahsis ettirdi ini ve ikâyetçinin itirazının geçersiz oldu unu iddia etmektedir. ikâyet edilen, ikâyetin reddini talep etmektedir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlık alan adı <ramak.com.tr> olmaktadır. İkişyetçi, ikişyet konusu alan adı ile aynı ünvana sahip şirketin kurucusu ve müdürüdür. Ayrıca ikişyetçi, ikişyet konusu alan adı ile aynı markaya da sahiptir. İkişyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikişyetçinin iddiasına ilişkin de değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikişyetçi tarafından ilk bakıta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikişyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

İkişyetçi, uyuşmazlık alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; iştirahet kullanan kişinin iştirahet kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla, iştirahet aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu itibarla ikişyetçinin, markası ile aynı olan alan adının bir bağımlılık tarafından kullanımının yasal hak veya bağımlılık kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakıta haklı görünen bir iddia olduğuna kanaatine varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikişyet edilene geçecek ve ikişyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığı olduğunun ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarınının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Konuya ili kin de erlendirme yapıldı ında; ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını halihazırda kullanmadı ı görülmektedir. Ayrıca hakemin konuya ili kin ek bilgi ve belge talebinde de ikâyet konusu alan adına dair ikna edici bir kullanım planı sunulmamı tır. Yine ikâyet edilenin bu alan adı ile bilinirli i de söz konusu de ildir. Neticede ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adı ile yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ispat edememi tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan eilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Bu kapsamda, her ne kadar ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını yüksek bir meblağ karşılığında satabileceği iddia edilmiş ise de; bu iddia ispat edilememiştir. Hakemin konuya ilişkin ek bilgi ve belge talebi de ikâyetçi tarafından karşılanamamıştır. Sunulan belgeler incelendiğinde, ikâyetçi ve ikâyet edilen arasında ikâyet konusu alan adının satılabileceğine dair bir diyalogun geçtiği ancak ikâyetçinin iddia ettiği gibi yüksek bir meblağın zikredilmediği görülmektedir.

Hakem, pasif elde bulundurma bakımından bir değerlendirme yapılmasını da gerekli görmüştür. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Bu çerçevede yapılan de erlendirmelerde, ikâyet edilenin yakla ık iki ay önce ikâyet konusu alan adını tahsis ettirdi i, bu iki aylık sürenin ise ikâyet konusu alan adını pasif eilde elde bulundurdu una karar vermek bakımından yeterli olmadı ı kanaatine varılmı tır. Sonuç olarak, ikâyet edilenin bu tahsis i lemini kötü niyetle gerçekle tirdi i kanaati olu mamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan "*kötü niyet*" artının olu madı ı kanaatine varılmı ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

