

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00020

Karar Tarihi : 21.2.2024

TRAB S Ticket No :

1. Taraflar

ikâyetçi :

Yetkili Temsilcisi :

ikâyet Edilen :

Yetkili Temsilcisi :

2. Alan Adı : <etalog.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez) 19.1.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 19.1.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen süresi içerisinde cevap vermi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 30.1.2024 tarihinde Doç. Dr. Yasin Söyler'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca 2.2.2024 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır. Hakem ayrıca ek süre talebinde bulunmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi, Ltd. ti. olarak Eski ehir Ticaret Odası ve Vergi Dairesine kayıtlı olarak 11.11.2016 tarihinden beridir yurt içinde ve yurt dı şında lojistik hizmeti yürütmekte, nakliye ve ta şımacılık sektöründe ticari faaliyet göstermektedir. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 14.1.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 39

numaralı sınıfta kendisi adına tescil edilmi "....." markası bulunmaktadır. Ayrıca üst seviye alan adına sahip bulunmayan ikâyetçi, <.....com.tr> alan adının da sahibidir. (ikâyetçi <.....com.tr> alan adının da sahibi oldu unu belirtmi tir. Ancak hakem tarafından resen yapılan incelemede bu alan adının ba ka bir ki iye tahsis ettirilm i oldu u anla ılmı tir.) ikâyetçi bu alan adlarından <.....com.tr>yi kullanarak ticari faaliyetlerini bu internet sitesi üzerinden yürütmektedir. İnternet sitesinde ikâyetçinin markasına da yer verdi i görülmü tür.

<.....com.tr> alan adı, 14.12.2023 tarihinde ikâyet edilen Ltd. ti. adına tahsis edilmi tir. Hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi üzerinden yapılan sorgulama neticesinde söz konusu irketin; lojistik ve nakliye alanında faaliyet gösterdi i tespit edilmi tir. Bahsi geçen irketin kurulu u, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinin 13.12.2023 tarihli sayısında yayınlanmı tir.

Söz konusu alan adına ili kin internet sitesinde, karar tarihi itibarıyla ikâyet edilenin ileti im bilgileri ile ticari faaliyetlerinin reklamına yönelik bir içeri e yer verildi i görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <etalog.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesinde;

11.11.2016 tarihinden beridir yurt içinde ve yurt dı nda lojistik hizmeti sundu unu, nakliye ve ta imacılık sektörlerinde ticari faaliyet gösterdi ini, kendi adına Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 39. sınıfta kayıtlı ve tescilli "....." markasının bulundu unu, bu markanın 14.01.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere tescil edildi ini, ".....com.tr" ve ".....com.tr" eklindeki internet alan adlarının da kendisine tahsisli oldu unu ve taraflarınca bu alan adlarının kullanımının devam etti ini,

ikâyet edilen tarafın kendi tescilli markaları olan "....." ibaresini, uyu mazlık konusu alan adı içerisinde haksız olarak kullandı ını,

ikâyet edilenin kullandı ı alan adının tescilli markaları ve taraflarına ait olan internet alan

adları ile bire bir aynı oldu unu; marka hakkının korunması, haksız rekabetin önlenmesi ve internet alan adı kullanımı konusundaki yasal düzenlemeler uyarınca marka hakkı kullanımının yalnızca kendilerine ait oldu unu,

ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesi konusunda kendilerinden daha üstün ve me ru bir hakka ya da ba lantıya sahip olmadı nı, marka hakkı gere ince uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirme yetkisinin sadece kendilerine ait oldu unu,

Sektörde önde gelen, tanınan ve bilinen bir firma olduklarını, ikâyet edilenin asıl amacının uyu mazlık konusu alan adını kullanmak suretiyle kendi firmalarıyla karı ıklı a sebebiyet verip kendileriyle aynı irket olundu u yönünde bir intiba uyandırmak, böylece kendilerinin tanınırlı ndan ve bilinirli inden fayda elde ederek daha geni i ve mü teri çevresine ula mak oldu unu,

Bu davranı nın iyiniyet kurallarından uzak ve açıkça kötü niyet olu turdu unu ileri sürmü tür.

ikâyetçi ba vurusuna; irket olarak kurulu larına ili kin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi nüshasını, marka tescil belgesini, Eski ehir Ticaret Odası Oda Kayıt Sicil Sureti ile Faaliyet Belgesini ve imza sirkülerini de eklemi tir.

Bu kapsamda ikâyetçi, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleş ti ini ileri sürerek alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen ba vuruya süresi içerisinde cevap vermi tir.

ikâyet edilen cevap dilekçesinde özetle;

istanbul Ticaret Odasına ba lı olarak kurulu larına ili kin i lemin 13.12.2023 tarihli Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayınlandı nı ve kurulu i leminden sonra hukuka uygun olarak uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirdiklerini,

ETA ibaresinin, kurucularının isimlerinin ba harflerinden olu tu unu, Log ibaresinin ise kendilerinin faaliyet alanıyla ilgili ngilizce logistic kelimesinin kısaltmasının oldu unu,

ikâyetçinin uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin isim benzerliği iddiasının yerinde olmadığını, zira ikâyetçinin ticaret unvanında etalog ibaresinin bulunmadığını,

ikâyetçinin potansiyelinden yararlanmak gibi bir niyetlerinin olmadığını, zira kendileri İstanbul'da faaliyet gösterirken ikâyetçinin Eskişehir'de faaliyet gösterdiğini, faaliyet alanlarının farklı olmasından dolayı böyle bir durumun söz konusu olamayacağını,

ikâyetçinin 2016 yılında kurulmuş olmasına rağmen bu tarihten uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirdikleri 2024 tarihine kadar buna ilişkin taleplerinin ve tahsis işlemlerinin olmadığını, bu durumun uyuşmazlık konusu alan adına ikâyetçi tarafından herhangi bir önem atfedilmediğini gösterdiğini,

ikâyetçinin talebinin ticari faaliyetlerine sınır getirme niyetini taşıdığını, ticaret unvanına sahip oldukları etalog ismini alan adı olarak kullanmalarından daha doğrudan bir şey olamayacağını,

ikâyetçi firmanın faaliyet alanının çok geniş olduğunu, hemen her konunun ikâyetçinin faaliyet alanına girdiğini,

Uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin internet sitesi incelendiğinde bu sitede yer alan bilgilerin faaliyet alanlarına uygun olduğunu,

Uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmekte ve kullanmakta yasal haklarının bulunduğunu ve kötü niyetlerinin bulunmadığını

ileri sürmüştür.

ikâyet edilen cevap dilekçesine; imza sirküleri, kuruluşlarına ilişkin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi nüshası, vergi levhası ve İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesini eklemiştir.

Bu kapsamda ikâyet edilen, Yönetmeliğin 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşmediğini ileri sürerek ikâyetçi tarafından yapılan alan adının devri talebini reddetmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi hâlinde

ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının olmaması (yasal hak veya bağıntı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "etalog.com.tr" olarak kullanmaktadır. ikâyetçinin "....." ismine ilişkin TÜRKPATENT nezdinde, 14.1.2019 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere 39 numaralı sınıfta tescilli belgesi bulunmaktadır. Keza ikâyetçi, ".....com.tr" ve ".....com.tr" alan adlarının sahibi olduğu gibi ".....Ltd. ti." şeklinde bir ticaret unvanına da sahiptir. Bu nedenle yapılacak benzerlik karşılaştırmasında, ikâyetçinin adına tescil ettirmiş olduğu marka ve ticaret unvanıyla birlikte sahibi olduğu diğer alan adlarının da göz önünde bulundurulması gerekir.

Bu çerçevede uyuşmazlık konusu alan adı olan <etalog.com.tr>nin ayırt edici unsuru, ikâyetçi adına tescil edilmiş "....." markasıyla birebir aynıyet, ikâyetçinin ticaret unvanı ve sahibi olduğu diğer alan adlarıyla ise benzerlik göstermektedir. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağıntısının

olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ikâyet ettiği için uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu için zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi bantısında; "etalog" ibaresiyle benzerlik gösteren "eta" ve "lojistik" ibarelerini ticaret unvanı olarak kullandığını, TÜRKPATENT nezdinde 39. sınıfta tescilli "....." isimli bir markasının bulunduğu, ".....com.tr" sitesi bünyesinde lojistik ve nakliye alanında ticari bir faaliyet yürüttüğünü ortaya koymuştur. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3, (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin hakkı veya meruz bantısının olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu anlamda ikâyetçinin markası, ticaret unvanı ve sahibi olduğu ".....com.tr" sitesi ile benzer ibareyi içeren alan adının konulduğu bu uyuşmazlıkta, ikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve kendisinin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına (Generic Top Level Domain (gTLDs)) ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak

ikâyet edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı nın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması.

Konu bu çerçevede de erlendirildi inde; ikâyet edilenin uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, uyu mazlı a konu alan adını yürütmekte oldu u hizmetin sunumuna yönelik iyiniyetli bir kullanıma dönü türdü ü görülmektedir. öyle ki ikâyet edilen firma, 13.12.2023 tarihinde kurulmu ve uyu mazlı a konu alan adını bu tarihten bir gün sonra tahsis ettirmi tir. ikâyet edilenin ticaret unvanı <..... Ltd. ti.> ibaresinden olu mu , ikâyet edilen bu ticaret unvanıyla uyu mazlı a konu alan adına ili kin internet sitesinde hizmet alanına uygun ekilde ticari faaliyetlerini yürütmeye ba lamı tır. ikâyet edilenin ticaret unvanının olu turulmasında <.....> ibaresinin tercih edilmesinin nedenini ise kurucuların isimleri olu turmu tur. Gerçekten Türkiye Ticaret Sicili Gazetesine bakıldı nda ikâyet edilen firmanın kurucularının ba harfleri "eta" ibaresine denk gelmektedir. Log ibaresi ise genel kullanıma uygun olarak lojistik kavramının kısaltmasını olu turmaktadır. ikâyet edilenin faaliyet yürüttü ü hizmet alanı lojisti e ili kin oldu u için böyle bir kısaltmayı ticaret unvanında kullanmı olması gayet ola an bir durumdur.

Bu nedenle uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin, bu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal hakkı veya ba lantısının bulundu u kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesinin ikinci fıkrasında, sayılan bu durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Somut olayda ikâyetçi, "eta" ve "lojistik" ibarelerini de içerecek ekilde sahip oldu u ticaret

unvanı ve tescil ettirmiş olduğu markayla "....." isminin kullanımını belirli bir ticari sektöre özgülemi, bu ifadeyi <.....com.tr> sitesinin oluşturulması ve faaliyete geçirilmesiyle lojistik ve nakliye alanına yönelik bir hizmet sunum aracına dönüştürmüştür. Bu nedenle bir girişimci olarak ikâyetçinin söz konusu faaliyetleri, sahip olduğu marka değerinin korunmasını gerekli kılmaktadır. Fakat bu durum tek başına ikâyet edilenin kötü niyetini ortaya koyabilmek açısından yeterli değildir.

ikâyetçinin, bunun yanı sıra hakkında ikâyette bulunduğu kişinin uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis ettirmiş veya kullanmış olmasında kötü niyetinin bulunduğu açıkça ortaya koyması gerekmektedir. ikâyetçinin bu noktada ortaya koymuş olduğu deliller, ikâyet edilenin kötü niyetli olduğu kanıtlayıcı nitelikte değildir. ikâyet edilen, alan adına ilişkin uyuşmazlık ortaya çıkmadan önce <etalog> ibaresini de içerisinde ayırt edici bir unsur olarak barındıran bir ticaret unvanını Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlamıştır. Bu ibare, ikâyet edilen firmanın kurucularının baş harfleri ile "lojistik" ibaresinin kısaltmasından oluşmaktadır. Bir diğer deyişle ikâyet edilen sadece ikâyetçiye zarar vermek amacıyla bir ticaret unvanı tercih etmiş değildir; ikâyet edilenin <etalog> ibaresini ticaret unvanında kullanmasının ticari hayatın olağan akışımına uygun olarak haklı bir nedeni bulunmaktadır.

Öte yandan ikâyetçinin, kuruluş tarihi olan 11.11.2016 tarihinden ikâyet edilenin uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis ettirdiği 14.12.2023 tarihine kadar bu alan adını kendi adına tahsis ettirmiş olmaması da ticari hayatın olağan akışımına uygun değildir.

Sonuç olarak ikâyet edilenin, uyuşmazlıkta konu alan adını tahsis ettirmemesinde kötü niyetinin bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Yasin SÖYLER

Hakem

