

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00023

Karar Tarihi : 06.02.2024

1. Taraflar

ikâyetçi : F*** D***

ikâyet Edilen : Y*** ***

2. Alan Adı : <gotoys.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 19.01.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 19.01.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. İkâyet edilen, 19.01.2024 tarihinde uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 22.01.2024 tarihinde Sena Konto lu'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 22.01.2024 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca 26.01.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ba vuru kapsamında ikâyet edilenin uyuşmazlı a konu alan adını kötü niyet ile tahsis ettirdi ine ili kin iddiaları ile ilgili ek bilgi ve belgeleri iletmesini talep etmi tir. Hakemin talebi üzerine, ikâyetçi 31.01.2024 tarihinde Merkez'e ek belge olarak marka tescil belgesi ile uyuşmazlı a konu alan adına

ili kin önceki döneme ait tescil bilgilerini sunmu tur.

Hakem tarafından 26.01.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla Tebli 'in 13. maddesi uyarınca ikayet edilenden, uyu mazlı a konu olan alan adına ili kin yasal hak veya ba lantı gösteren bilgi ve belgeler talep edi mi tir. Hakemin talebi üzerine ikayet edilen tarafından 26.01.2024 tarihinde uyu mazlı a konu alan adının tesciline ili kin ekran görüntüsü Merkez'e sunulmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi F*** D*** adına TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 16/18/35 numaralı Nice sınıflarında tescilli 2021 184390 tescil numaralı "go toys" markası mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <gotoys.com.tr>, 18.04.2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adına ili kin internet sitesinde karar tarihi itibariyle kullanım tespit edilmemi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <gotoys.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi ba vurusunda "go toys" markasının tarafına tescilli oldu unu ve alan adının süresi içerisinde yenilenmemesi sebebi ile marka ile ba lantısı olmayan üçüncü ki iler tarafından tahsis ettirildi ini ileri sürmü tür.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet edilen cevabında, alan adının kullanımda olmadığı nı ve alan adına dair planlanan herhangi bir çalı ma olmadığı nı ileri sürmü tür.

Hakem heyeti tarafından ikayet edilenden uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının oldu unu ispat eden ek bilgi ve belge sunmasını talep etmesi üzerine alan adı tahsisine ili kin fatura sunmu tur.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal b ir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adı <gotoys.com.tr> ile ikâyetçinin TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 16/18/35 numaralı Nice sınıflarında tescilli 2021 184390 tescil numaralı "go toys" markası aynıdır. Bu çerçevede **ikâyetçinin** iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru

ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“**UDRP**”) 4(c)).

Somut olayda ikâyetçi, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir bağlantı veya hakkı bulunmadığını ileri sürmüştür. İkâyet edilen de bu durumu ikrar etmiş, alan adına ilişkin bir kullanımı ve kullanım hazırlığı olmadığını belirtmiştir.

Yukarıdaki kriterler ve somut olay göz önünde bulundurulduğunda, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu taraflara, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da diğer işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı

sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ayrıca, Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilik uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyuşmazlıkta konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile ayırt ediciliği ve bilinirlik derecesi

ii) ikayet edilenin uyuşmazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ilik mevcut veya muhtemel bir delil sağlamaması

iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi veya sahte iletişim bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda ikayet edilen alan adına ilik bir kullanımının da kullanım hazırlığının da olmadığı kendisi belirtilmiştir. Bu bağlamda alan adının tahsisine ilik herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamadığı kanaati olmuştur.

Yukarıda açıklanan sebeplerle ikayetçi ve ikayet edilen tarafından sunulan bilgi ve belgeler çerçevesinde, kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiğine kanaatine varılmış olup Yönetmeli in 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve uyuşmazlığa konu alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Sena KONTOLU

Hakem

(e-imzalıdır)

