

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00024

Karar Tarihi : 25.02.2024

TRAB S Ticket No : 21000002078104

1. Taraflar

ikayetçi : E***** E***** P***** S***** V***** T***** L***** *****

Vekili : F***** Ö*****

ikayet Edilen : O***** ***** A***** *****

Vekili : H***** A*****

2. Alan Adı : <bylion.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 22.01.2024 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 7. maddesinin 8. fıkrası uyarınca 22.01.2024 tarihinde ikayetçiden başvurudaki eksikliklerin giderilmesi talep edilmiştir. İkayetçi, 22.01.2024 tarihinde eksiklikleri tamamlamıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliği'nin 8. maddesi uyarınca, 22.01.2024 tarihinde ikayet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. İkayet edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca, 02.02.2024 tarihinde Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemiştir ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 05.02.2024 tarihinde başvurusuzluk ve

tarafsızlık beyanında *bulunarak* çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi E***** E***** P***** S***** V***** T***** L***** ***** tarafından F***** Ö*****in, <bylion.com.tr> alan adı ile ilgili tüm resmi, özel kurum ve kurulu larla yapılacak her türlü i lemlerde tam yetkili olarak görevlendirildi ine ili kin yetki belgesi örne i sunulmu tur.

ikayetçi tarafından sunulan evrak incelendi inde ve Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; ikayetçi E***** E***** P***** S***** V***** T***** L***** *****'ye ait "bylion" markasının 09 / 35 sınıflarında 26.05.2016 tarihinden beri, logolu "bylion" markası 30.11.2022 tarihinden beri tescilli oldu u tespit edilmi tir.

ikayet Edilen'in ise alan adıyla ba lantılı herhangi bir marka tescil belgesi sunmadı ı görülmü olup; Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda, ikayet Edilen'e ait "bylion" veya benzeri ifadelerin yer aldı ı herhangi bir marka tespit edilmemi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı <bylion.com.tr> 25.09.2023 tarihinde ikayet Edilene tahsis edilmi tir. <bylion.com.tr> alan adına ili kin internet sitesinin aktif ekilde kullanıldı ı tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <bylion.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi yetkilisi, bylion markasının 10 yıldır kendilerine tahsisli, <bylion.com.tr> alan adının da 10 yıldan uzun süredir kendi adlarına tescilli oldu unu, kablo makarası, elektrik fi ve prizleri üreten bir firma olduklarını, arama motoruna "bylion" yazıldı ı zaman ilk sayfada çıkan tüm sonuçların kendilerine ait oldu unu belirtmi tir. Ürünlerinin üzerindeki etiketlerde, email adreslerinin yer aldı nı belirten ikayetçi, mü terilerinin kendileri ile ileti ime bu adres üzerinden geçtikleri için alan adının ba kası tarafından tahsisinin kendilerinin ticari anlamda zorlanması amacıyla gerçekleştirilmi oldu u ifade etmi tir. Kendilerinin aksine ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla aynı ya da benzer

herhangi bir markası bulunmadığını, kendileri adına tescilli olan bylion markası ile aynı olan alan adını tahsis eden tarafın, kendilerine ait marka hakkını suistimal ettiklerini belirtmiştir. İkiyetçi, dilekçesinde marka sahibinin, iaretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla iaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahip olduğunu kanun hükmüne yer vermiştir. İkiyetçi, uyu mazlı a konu alan adının u an kendi markalarının tahsisli olduğu sınıfların dı nda ba ka bir hizmet sınıfı adı altında olduğunu, bu durumu kendi markalarını engellemeye yönelik bir hareket olarak de erlendirdiklerini iletmiştir. Ayrıca, bu alan adına ba lanmış olan ileti im bilgilerinde e-posta adresinin bu alan adına uygun olan e-posta adresinin info@bylion.com.tr olması gerekirken info@bylion.com eklinde olduğu ve sitede yazan adresin de geçerli bir i yeri adresi de olmadığını iddia edilmiştir. Tüm bunların uyu mazlı a konu alan adının bulunduğu internet sitesinin alelacele yapılan göstermelik bir internet sayfası olduğu kanaatinde olduklarını belirten ikiyetçi, uyu mazlı a konu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

ikiyetçi'nin, ba vurusuna imza sirküleri, ürünlerinin üzerinde uyu mazlı a konu alan adının yer aldığı gösteren etiket ve kutu foto rafları, arama motoru sonuçları ve Türk Patent ve Marka Kurumu Marka Tescil Belgesi'ni sunduğu görülmüştür.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikiyet Edilen, cevabında kendisinin uyu mazlık alan adını mü terisinin talebi üzerine satın aldıklarını, ilgili alan adını antivirüs yazılım ürünlerine dair kurulumu gerçekleştirerek siteyi yayına aldıklarını belirtmiştir. İlgili uyu mazlık kendilerine bildirildiğinde, mü terisine konuyu iletmiş ve mü terisinden, alan adının kendilerine tahsisi için daha önce telefon ile arandığını fakat ç e itli i lerinin takibini bu alan adına yönlendirme vasıtasıyla yürüteceğinden ve i lerini büyütme istediğinden bahsederek alan adını devretmek istemediğ ine yer vermiştir. İkiyet Edilen, ikiyetçinin kendilerine tanınan süre içerisinde aksiyon almadığı için bu süre sonunda kendilerinin ilgili alan adını tahsis ettiklerini, ayrıca ikiyetçi'yi tanımadıklarını, ilgili alan adında yer verilen ileti im bilgilerinin

kullanımda oldu unu belirtmi tir.

ikayet Edilen tarafından iddialarını kanıtlayıcı herhangi bir belge sunulmadı ı görülmü tür.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötüniyet kriteri)**

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçinin sunmu oldu u belgeler ve yapılan ara tırmalar sonucunda; ikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2014/82408 ve 2022/100240 numaralarıyla tescilli "bylion" adlı güncel ve geçerli bir marka hakkına sahip oldu u, "bylion" markasının ikayetçi adına 09 / 35 sınıflarında 26.05.2016 tarihinden beri, logolu "bylion" markasının ise 30.11.2022 tarihinden beri tescilli oldu u tespit edilmi tir. ikayetçi'nin "bylion" markaları, uyu mazlı a konu <bylion.com.tr> alan adı içerisinde aynen yer almaktadır.

ikayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriteri sa lanmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmasında halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adında aynen yer alan "bylion" markasına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra markasını ve dolayısıyla markasıyla aynı olan alan adını da kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabul edilmesi gerekmektedir. Bununla birlikte; Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesinde, marka sahibinin " areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması."nın yasaklanmasını isteme hakkının bulundu u belirtilmektedir. İlgili hüküm do rultusunda, ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unu kabul etmek gerekmektedir. Dolayısıyla Hakem tarafından, ikayetçi'nin markasının aynısını alan adı olarak kullanan ikayet Edilen'in yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u kanaatine varılmı tır. Bu durumda ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir

hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyu mazlık konusu alan adının alınabildi i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, somut olayda uyu mazlı a konu <bylion.com.tr> alan adının, uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı tespit edilmemi olup ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile yasal hak ve ba lantı kriterinin ispatına ili kin marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmamı tır.

Hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu üzerinden yapılan incelemede, ikayet

Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla benzer veya aynı herhangi bir markası olmadı ının tespitinin yanı sıra markası olmamasına ra men <bylion.com.tr> alan adıyla ikayet Edilen'in bilinirli inin olmadı ı tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadı ı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile

benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmiştir.

Somut olayda, ikayetçi'nin ikayet Edilen hakkındaki kötüniyet iddiaları; ikayet Edilen'in ilgili alan adıyla herhangi bir ba lantısının olmamasına ra men; ilgili alan adının e-posta adresini kendilerinin kullanamamasına sebep olunmasının ticari hayatlarını zorlama amacıyla yapıldı ı, uyu mazlı a konu alan adının farklı bir hizmeti tanıtmak amacıyla kullanılmasıyla kendi markalarının kullanımının engellenmeye çalı ıldı ı, bu durumun marka hakkının kullanımının engellenmesi anlamına geldi ine ili kindir.

Hakem tarafından yapılan incelemede, uyu mazlı a konu alan adının aktif kullanımda olması sebebiyle ilgili alan adı ile biten e-posta adresinin marka ile ba lantısı olmayan kimseler tarafından kullanılması halinde ikayetçi'nin mü terileri ile arasındaki ileti imin engellenece i, dolayısıyla da ikayetçi'nin ticari kayba u rama ihtimalinin göz önünde bulundurulması gerekti ine kanaat getirilmiştir.

Uyu mazlı a konu alan adı ile ikayetçi'nin markalarının aynı olup ikayet Edilen'in ise uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısı yoktur. İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 7/5 maddesinde; *“Ki iler, ba vuru sırasında, yanlış bilgi verme, üçüncü ki ilerin haklarını ihlal etme gibi fiillerin hukuki sonuçları konusunda genel olarak bilgilendirilirler.”* hükmüne ve aynı maddenin be inci fıkrasında yer alan *“Ki iler, ba vuru sırasında, üçüncü ki ilerin haklarını ihlal etmeyeceklerini, alan adını hukuka aykırı bir ekinde kullanmayacaklarını ve iptal veya feragat durumunda bu i lemlerin kendi lehlerine bir hak do urmayaca ını kabul ettiklerini beyan ve taahhüt ederler.”* hükmüne yer verilmiştir.

İlgili hükümlerden anla ılaca ı üzere her ne kadar alan adının tescili sırasında "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ince tescil ettirene herhangi bir yükümlülük getirilmese de alan adının bir ba kasının marka ve

ticaret unvanı gibi haklarını ihlal edecek şekilde kullanılmaması gerektiği anlaşılmaktadır. Uyuşmazlık konusu alan adının, İfade Edilen tarafından meşru kullanımının olmamasının yanı sıra alan adıyla benzer veya aynı yasal hak ve bağlantısı olmadığı görülmektedir. İfade Edilen'in, ilgili alan adını tahsis eden müterisinin uyuşmazlık konusu alan adını ileride çeşitli işlerini yönlendirme amacıyla kullanmasına yönelik beyanı, söz konusu alan adını elinde bulundurması için haklı bir gerekçe olarak değerlendirilmemiştir. Bununla birlikte alan adını tahsis eden kişinin, internet sitesini satın aldıktan sonra hazırlayarak yayına alan bir işleme olduğu düşünüldüğünde, halihazırda uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan markayla faaliyet gösteren şirketlerin bu alan adını kullanmalarına engel olmak amacıyla tahsis edildiği izlenimini oluşturmaktadır. İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin 19. maddesinde yer verilen "ii) ifade konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması," hali gereğince İfade Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği; kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca İfade Edilen'in talebinin KABULÜNE ve <bylion.com.tr> alan adının İfade Edilen'e DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem