

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2024-00025

Karar Tarihi : 12.01.2024

Trabis Ticket No : 21000002078117

1. Taraflar

ikâyetçi : H***** irketi

Temsilcisi : Av. C*****

ikâyet Edilen : M*****

2. Alan Adı : <banabikurye.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 22.01.2024 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliği) 8. maddesi uyarınca 22.01.2024 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapımı tır. İkâyet edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 02.02.2024 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 02.02.2024 tarihinde ba vırsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya ba lamı tır.

Hakem Tebliği'nin 13. maddesi uyarınca 05.02.2024 tarihinde, Merkez aracılı ıyla ikâyetçiden; ikâyetçi ile ikâyet edilen arasındaki yazı malar ve <banabikurye.com> üst düzey alan adı

hakkında ilave bilgi talep etmi tir. ikâyetçi 08.02.2024 tarihinde ilave bilgileri Merkeze sunmu tur.

4. Olaylar

ikâyetçi, H***** irketi'dir. ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu (SMK) kapsamında 15.06.2017 tarihinden itibaren 10 yıl süreli ine Nice 35, 39 ve 42 numaralı sınıflarda tescilli "banabikurye" ve 16.08.2021 tarihinden itibaren 10 yıl süreli ine Nice 35, 39 ve 42 numaralı sınıflarda tescilli "BBK banabikurye" markaları mevcuttur. Uyu mazlı a konu alan adı <banabikurye.com.tr> 04.01.2024 tarihinde ikâyet edilen M***** adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <banabikurye.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikâyetçiyi temsile yetkili olan Av. C***** tarafından ilu olarak, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan "banabikurye"nin tescilli bir marka oldu u; markanın ise H***** irketi'ne ait oldu u belirtilmi tir. ikâyetçi ikinci olarak ikâyet edilenin, ikâyet konusu alan adına ili kin herhangi bir yasal hakkı veya ba lantısının olmadı nı öne sürmü tür. Bu çerçevede "banabikurye" ibaresine ait her türlü hakkın ikâyetçiyeye ait oldu u, bu hakkın marka ile aynı olan i aretin kullanımını da kapsadı ı, marka ile aynı ibareyi ta ıyan alan adı bakımından ikâyet edilenin herhangi bir hak ve yetkisinin bulunmadı ı ileri sürülmü tür.

ikâyetçi üçüncü olarak, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını kötü niyetle ikâyet edene para kar ılı ı satarak haksız gelir elde etmek amacıyla tahsis ettirdi ini öne sürmü tür. Bu do rultuda, ikâyet edilenin bahsi geçen alan adını 150.000 \$ kar ılı nda ikâyetçiyeye satmak istedi ini beyan etmi tir.

ikâyetçi vekili netice olarak, Yönetmeli in 25. maddesinde sayılan durumların bir arada gerçekleşti ini ileri sürmü ve alan adının ikâyetçiyeye devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeikle mesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Uyu mazlı a konu alan adı <banabikurye.com.tr>, ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde Nice 35, 39 ve 42. sınıflarda tescilli 2017/55478 numaralı "banabikurye" ve 2021/115570 numaralı "BBK banabikurye" markaları ile aynıdır. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. İkâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. SMK'nın 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve ba lantısı konusunda di şer veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda öncelikli olarak şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının bulundu u konusunda herhangi bir beyanda bulunmadı ının altı çizilmelidir. Bu ba lantıda şikâyet edilenin ispat yükünü yerine getirme konusunda herhangi çabası olmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da şikâyet edilenin <banabikurye.com.tr> alan adını kullanım konusunda yasal bir hak veya ba lantısının oldu u konusunda bir hususa rastlanılmamı tır. Neticede, uyuşmazlık konusu somut olayda; şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) şikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da di şer tanıtıcı işletmenin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla k karşılığında

satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, **iletme** adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işaretin AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerinin çıkarlarına ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, iletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin ile benzerlik sağlayarak karı kâhık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi; ikayet edilenin kendilerine ait olan <banabikurye.com> üst düzey alan adı üzerinden (destek@banabikurye.com) ulaştırılmı ve uyuşmazlık konusu alan adını 150.000 \$ gibi fahi bir bedelle satmayı teklif ettiğini iddia etmiştir. İkayetçi buna ilişkin elektronik posta yazısını başvurusuna eklemiştir. 5 Ocak 2024 tarihli elektronik posta yazısının içeriği şu şekildedir: "Merhabalar, firmanızın alan adı tescilli olarak tarafımıza aittir, satışa arz ettik. Dilerseniz fiyat konusunda görüşebiliriz. Bu konuda dönüşünüzü bekliyorum. İyi çalışmalar. Sahip olduğumuz Domain banabikurye.com.tr Domain halka arz fiyatımız = 150.000\$". Öte yandan <banabikurye.com.tr> alan adına ait internet sitesine girildiğinde de "Bu Alan Adı Satılık! This Domain is for Sale www.banabikurye.com.tr \$ 4000 USD" ibaresi ile karılılmaktadır. Bu hususlar temelinde ikayet konusu alan adının tahsis tarihinden bir gün sonra (05.01.2024) ikayet edilen tarafından ikayet edene 150.000 \$ bedelle satılmak istenmesi, daha sonraki zamanlarda ise alan adını satılık ilanı ihtiva eden şekilde elde tutulması; Tebliğin 19. maddesinde ifadesini bulan " ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, iletme adı veya diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karılında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması" durumunu oluşturdu.

kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <banabikurye.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Talat Kaya

Hakem

(e-İmzalıdır)

